

館藏《三國志》板本考略(下)

特藏組 謝鶯興撰

三、百納本二十四史暨仁壽本二十五史

- 1.三國志魏書三十卷蜀書十五卷吳書二十卷附目錄三卷二十冊 晉陳壽撰 南朝宋裴松之注 四部叢刊初編百納本二十四史 民國二十年上海涵芬樓景印中華學藝社借照日本帝室圖書寮藏宋紹熙刊本配補宋紹興刊本初版 民國三十三年再版

附：南朝宋元嘉六年(429)裴松之〈上三國志注表〉，〈三國志目錄〉¹、北宋咸平六年(1003)〈中書門下牒〉、張元濟〈跋〉。

板式：細黑口(《魏書》卷一至三為白口)，四邊雙欄(《魏書》卷一至三為左右雙欄)，雙魚尾(《魏書》卷一至三為單魚尾，其它間見)。半葉十行，行十八字(《魏書》卷一至三為行十九至二十三字不等)；小字雙行，行二十一字。板框 9.3×14.1 公分。書耳題各篇傳主之名(《魏書》卷一至三則無，《蜀志》傳一至二間無)。上魚尾下題「○志○」(《蜀志》傳一至二，魚尾下間見題「蜀志」及「國志」，部份「國志」作「口志」，間見空白；板心上方間見字數)，下魚尾下為葉碼，《魏書》卷一至三板心下方有刻工名字。

各書各卷首行題各篇篇名及卷次(如「武帝紀第一」、「劉二牧傳第一」、「孫破虜討逆傳」)、書名(如「魏書」、「蜀書」、「吳書」)及「國志○」，次行起即為內文；卷末題各篇篇名及卷次(如「武帝紀第一」)、書名(如「魏書」)及「國志○」。

扉葉右題「百納本二十四史」，左題「四部叢刊史部」，中間書名大字題「三國志」，牌記題「上海涵芬樓景印中華學藝社借照日本帝室圖書寮藏宋紹熙刊本原闕魏志三卷以涵芬樓藏宋紹興刊本配補」。

版權頁橫題「百納本二十四史」、「宋紹熙本三國志」、「二十冊」。

¹ 按，目錄分為上、中、下三卷，分置於各書之前，各自為卷。盧弼《三國志集解》〈三國志目錄〉注云：「宋元本馮夢禎本(即南監本省稱馮本)、吳氏西爽堂本(省稱吳本)目錄俱分上中下，分載各書之前，各自為卷，與毛本異。」

「翻刻必究」，直行依序題「中華民國二十年八月初版」、「中華民國三十三年八月再版」、「發行者商務印書館」、「印刷者上海河南路商務印書館」、「發行所上海及各埠商務印書館」。

按：A.是書除《魏書》卷一至三之板式與其它諸卷不同外，他如書耳之有無、魚尾有雙、單之別、板心有刻字數與否之分、板心之「國志」有作「口志」者、行款有十行行十九或十八字者等差異，顯係配補而成。

B.據是書牌記及張元濟<跋>均云「戊辰(民國十七年)秋，余為中華學藝社赴日本訪書，獲見帝室圖書寮²舊藏宋本，借影攜歸，檢閱宋諱避至廓郭等字，知為寧宗時刊本。……因向中華學藝社借印以繼班范二書之後。原缺《魏書》三卷，以涵芬樓衢本補配。」知原書原本即是二種配補而成。程遠芬云：「當張元濟輯印《百衲本二十四史》時，雖知海源閣藏有宋建本《三國志》，而通借無緣，曾一度擬用元本。1928年張元濟為中華學藝社赴日本訪書，才發現日本宮內廳書陵部所藏的宋建本，並拍照帶回。日本藏本與海閣本同版，但缺首葉三卷，影印時以涵芬樓所藏的宋紹興本配補。」³明確點出所謂「帝室寮圖書舊藏宋本」即為「建本」。細核本書板式行款為細黑口、四周雙欄、半葉十行行十八字，小字雙行行二十三字，欄外有題字者，佔全書的大部份，據《藏園群書經眼錄》「三國志注六十五卷 晉陳壽撰 劉宋裴松之注 缺卷二、四十、四十一」條載：「宋建本，半葉十行，行十八字，注雙行二十三字，黑口，四周雙欄，闌外有耳記篇名」⁴，二者相符，似果為張氏與程氏所云，以宋建本配補宋衢州本。

C.又，《魏書》卷一至三，板心下方記刻工姓名，有：金成、牛實、嚴志、許忠、石昌、朱春、龐知秀、吳宗、張二、金屠、王牛、王郭、

² 按，程遠芬<跋涵芬樓影印南宋建本「三國志」>頁 67 云：「日本帝室圖書寮現名宮內書陵部。」《書目季刊》第 33 卷第 1 期，民國 88 年 6 月。

³ 見<跋涵芬樓影印南宋建本「三國志」>頁 68，《書目季刊》第 33 卷第 1 期。

⁴ 見頁 203，北京中華書局，1983 年 9 月第 1 版。

張昇、李通、賈琚、屠友、嚴志、楊惇等人。《藏園群書經眼錄》卷三「史部一」「三國志六十五卷 晉陳壽撰 劉宋裴松之注 存魏書卷二十九、三十，計二卷」載：「宋紹興初浙江刊本，半葉十行，行十八字，注雙行同，白口，左右雙欄。板心上記字數，下記刊工姓名，有王彬、金成、沈端、嚴志、李五人。」⁵二者同為白口、左右雙欄，十行及刻工姓名有相同者，惟小字雙行之字數略有差異，張元濟所謂「衢州本」與傅增湘之「宋紹興初浙江刊本殘本」理應同一板本，然張、程二人並未言及。

D.張元濟所謂「涵芬樓藏衢州本」，《藏園群書經眼錄》另載有「衢州州學刊元明遞修本」，係半葉十行，行十九字，有注雙行二十三字與注雙行二十一至三字兩種，一為白口雙欄一為白口左右雙欄，版心上記字數，下記刻工人名，各卷後有「衢州錄事參軍蔡宙校正監鏤版」，「衢州州學校授陸俊民校正」二行字，云：「元補版黑口，中縫較闊，上記事數。明補版不記事數。」⁶百衲末雖未見此二行題字，然就其所言之「元補版黑口」「上記事數」之說，又與本書間見細黑口，版心上記事數的情況相似，張氏之「衢州本」或即為「宋衢州州學刊元明遞修本」。

E.綜合上述所見，張氏謂日本帝室圖書寮藏宋本，與涵芬樓藏衢州本配補之「百衲本二十四史」《三國志》，或應記為「據日本帝室圖書寮藏宋建本配補宋衢州州學刊元明遞修本」較為恰當。

2.三國志魏書三十卷蜀書十五卷吳書二十卷附目錄三卷二十冊 晉陳壽撰 南朝宋裴松之注 仁壽本二十五史 民國四十四年二十五史編刊館景印南宋紹熙刊本原闕魏志三卷據紹興間衢州刊本配補

附：南朝宋元嘉六年(429)裴松之<上三國志注表>，<三國志目錄>、北宋咸平六年(1003)<中書門下牒>。

鈐印：「御史之寶」、「季印振宜」、「滄葦」（以上見《魏書》目錄首葉）、「季振宜藏書」（見《魏書》武帝紀第一首葉）、「華亭朱氏珍藏」、「大宗

⁵ 見頁 202，北京中華書局，1983 年 9 月第 1 版。

⁶ 見頁 202 至 203，北京中華書局，1983 年 9 月第 1 版。

伯印」(以上見《魏書》武帝紀第一及明帝紀第三之末葉)等方型硃印。
板式：細黑口(《魏書》卷一至三為白口)，四邊雙欄(《魏書》卷一至三為左右雙欄)，雙魚尾(《魏書》卷一至三為單魚尾，其它間見)。半葉十行，行十八字(《魏書》卷一至三為行十九至二十三字不等)；小字雙行，行二十一字。板框 9.3×13.9 公分。書耳題各篇傳主之名(《魏書》卷一至三則無，《蜀志》傳一至二間無)。上魚尾下題「○志○」(《蜀志》傳一至二，魚尾下間見題「蜀志」及「國志」，部份「國志」作「口志」，間見空白；板心上方間見字數)，下魚尾下為葉碼，《魏書》卷一至三板心下方有刻工名字。

各書各卷首行題各篇篇名及卷次(如「武帝紀第一」、「劉二牧傳第一」、「孫破虜討逆傳」、書名(如「魏書」、「蜀書」、「吳書」)及「國志○」，次行起即為內文；卷末題各篇篇名及卷次(如「武帝紀第一」、書名(如「魏書」)及「國志○」。

各冊書皮題「三國志」、「影印南宋紹熙刊本」、「卷○○至卷○○」。

扉葉右題「仁壽本二十五史」，中間書名大字題「三國志六十五卷」，牌記題「二十五史編刊館景印南宋紹熙刊本原關魏志三卷以紹興間衢州刊本配補」。

版權頁橫題「仁壽本二十五史」、「宋紹熙本三國志」、「二十冊」，直行依序題「中華民國四十四年十二月初版」、「二十五史編刊館影印發行」、「總管理處 台灣台北市雲和街十號」。

按：A.細審「仁壽本二十五史」《三國志》，與《四部叢刊初編》之「百衲本二十四史」《三國志》所據底本之板式行款完全相同，惟：

- 1.「仁壽本二十五史」所鈐之「御史之寶」、「季印振宜」、「滄葦」、「季振宜藏書」、「華亭朱氏珍藏」、「大宗伯印」等方型硃印的位置，與「百衲本二十四史」完全相同，但後者因係影印再版，故藏印呈現墨色；「百衲本二十四史」於《魏書》「少帝紀第四」另見「賜蘆文庫」長條印戮及兩個難以辨識的方印，其中一枚隱約可見「帝室圖書」四字，顯如張元濟〈跋〉所云借照自日本帝室圖書寮者。

2. 「百衲本二十四史」書末附張元濟〈跋〉，而「仁壽本二十五史」則缺。

3. 「仁壽本二十五史」題「二十五史編刊館景印南宋紹熙刊本原闕魏志三卷以紹興間衢州刊本配補」，「百衲本二十四史」牌記題「上海涵芬樓景印中華學藝社借照日本帝室圖書寮藏宋紹熙刊本原闕魏志三卷以涵芬樓藏宋紹興刊本配補」，二者僅有詳略之別。

B.黃曉斧、陳林〈二十四史現存版本述略(一)〉記《三國志》版本，記載：

1.宋紹熙刊本原缺《魏志》三卷，用涵芬樓藏宋紹興刊本配補百衲本；2.民國二十年中華學藝社用日本帝室圖書寮藏宋紹熙本影印原缺《魏志》三卷，用上海涵芬樓藏宋紹興本配補上海中華學藝輯印古書之八；3.影印南宋紹熙刊本原缺《魏志》三「志」(按當為「卷」之誤)，用紹興中衢州刊本配補仁壽本，為二十五史所收。⁷將同一書分記為三，就所載內容歸之，又可分為二種。然據館藏所見，百衲本與仁壽本二者同為配補本，且所配補的葉碼完全相同，能否即云二者所據之底本非同出一源？但是，如果二書所據之底本是相同的，何以「百衲本二十四史」據「日本帝室圖書寮」藏本景行，已有其藏印可證；但「仁壽本二十五史」卻缺「帝室圖書寮藏書」之藏印？而其所謂的「南宋紹熙刊本」究是據何人所藏？實有再進一步追索的必要。

四、集解本

1.三國志集解六十五卷(魏志三十卷蜀志十五卷吳志二十卷)目錄一卷附三國志集解補二卷十八冊 晉陳壽撰 南朝宋裴松之注 民國盧弼集解 一九五七年古籍出版社排印本

附：民國二十五年盧弼〈三國志集解序例〉、民國己卯(二十八年)胡玉縉〈三國志集解序〉、盧弼〈覆胡綏之先生書〉、盧弼〈覆王季薌先生書〉、盧弼〈致伯兄木齋書〉、南朝宋元嘉六年(429)裴松之〈上三國志注表

⁷ 見頁 85，《中華文化論壇》2002 年第 2 期。

>，〈三國志目錄〉、北宋咸平六年(1003)〈中書門下牒〉、張元濟〈跋〉。
板式：粗黑口，單魚尾，四邊單欄。半葉十行，行二十六字；裴注低一格
行三十三字；小字雙行，行三十二字。板框 14.6×19.6 公分。板心上
方題「三國志集解」及卷次，魚尾下題各書之書名、各篇之篇名(如
「魏書」「武紀 初平元年」)及葉碼。

各卷首行題各書之書名卷次及「三國志○」，以下依次題各篇之
篇名及卷次(如「文帝紀第二」)，「晉平陽侯相安漢陳壽撰」，「宋中
書侍郎西鄉侯聞喜裴松之注」，「沔陽盧弼集解」；卷末題「○書○ 三
國志○」。

扉葉右題「盧弼著」，左題「古籍出版社印」，中間書名大字題「三
國志集解」。

按：A.盧弼《三國志集解》扉葉僅題「古籍出版社印」，且被抹黑，未見
版權頁，不知出版年代。涂宗濤〈盧弼和他的「三國志集解」〉云：
「盧弼《三國志集解》六十五卷，古籍出版社 1957 年出版(中華書
局 1981 年據以縮小影印)，約二百萬字，將前人對《三國志》的校
勘成果和批注內容，廣采博收，并斷以己意，是一部帶總結性的
著作，為目前《三國志》最詳的注本，是研究《三國志》的必備之
書。」⁸除了強調是書為「目前《三國志》最詳的注本，是研究《三
國志》的必備之書」，並交待刊行於 1957 年，本文即據以為記。

B.劉紹唐主編《民國人物小傳》收盧弼小傳，云：「盧弼(1876 至 1967)，
字慎之，號慎園，湖北沔陽人，生於清光緒二年。」「在兩湖書院
時，受楊守敬(惺吾)、鄒代鈞(沅航)二師影響，對邊塞要隘、版圖
增損、本末得失，極為究心，詳加鉤考。」「二十四年，故宮博物
院各館分設各類審查委員會，應聘為圖書館專門委員；同年寫成《三
國志集解》六十五卷，是書繼清梁章鉅《三國志旁證》之後，彙集

⁸ 見頁 65，《天津師大學報》1995 年第 3 期。

諸書校語，取捨推勘，時有創見」。⁹概知其師承、《集解》書成於民國 24 年，然因動亂之故，距離 1957 年刊行，已有 22 年之久。

五、小結

有關《三國志》的版本，僅《古籍版本題記索引》著錄，宋刊本有 10 種，元刊本有 3 種，明刊本有 5 種，清刊本有 2 種，另有南雍三朝本、朝鮮國刊本、刊本、顧聰生各家校本、明抄校宋本、明抄本及影宋大字本等 27 種之多。¹⁰而台灣地區典藏的板本，據《臺灣公藏善本書目》¹¹著錄有：1.宋紹興間衢州刊，2.宋紹興間衢州刊元明修補本，3.元池州路儒學刊本，4.明南監刊本，5.明北監刊本，6.明汲古閣刊本，7.明天啓間陳仁錫評本，8.文淵閣四庫全書本等。《臺灣公藏普通本線裝書目》¹²亦著錄：1.清乾隆四年校刊殿本，2.清道光十六年重刊殿本，3.清光緒十年同文書局影印武英殿本(即東海藏本)，4.清光緒十四年上海圖書集成印書局校刊本，5.民國二十年上海商務印書館影印宋紹興本，6.民國二十三

⁹ 見 137 至 138，《傳記文學》第 42 卷第 5 期，民國 72 年 5 月。按，呂美泉〈本世紀「三國志」研究編年〉頁 100「公元 1936 年 民國二十五年」條載：「盧弼的《三國志集解》寫成。」《暨南學報(哲學社會科學)》第 21 卷第 5 期，1999 年 9 月。但涂宗濤〈盧弼和他的「三國志集解」〉頁 65 至 67 不僅有盧弼的傳記，並記載《集解》的成書及出版概況「盧弼于 50 歲後退出官場，家居閉門讀書著述，《集解》就是他以一人之力，用十年時間寫成于北京，最後定稿于天津的。……《集解》寫成于 1935 年……，定稿後曾雇人謄清……，原送商務印書館出版，已打成紙型，因抗戰爆發，無力顧及而中輟……1957 年，才由古籍出版社正式出版。」《天津師大學報》1995 年第 3 期。

¹⁰ 見頁 77，宋刊本有：北宋國子監刊本、北宋刊本、宋刊本、宋蜀刊本、宋衢州刊本、宋刊遞修公文紙印本、宋建陽刊本、宋紹興刊抄補本、宋寧宗以後建刊本、南宋國子監刊本，元刊本有：元大德池州刊本配宋衢州本、元大德十年池州路刊本、元刊本，明刊本有：明刊本、明汲古閣刊本、明西爽堂吳氏刊本、明萬曆二十四年南京國子監刊本、明馮夢禎刊本，清刊本有：清乾隆四年刊本、武英殿刊本等。羅偉國、胡平編，收錄有關古籍版本的書目、題跋、讀書志、書影等類圖書，計 102 種，上海上海書店，1991 年 6 月第 1 版第 1 刷。

¹¹ 見《書名索引》頁 39，國立中央圖書館編，國立中央圖書館，民國 60 年 6 月初版。

¹² 見《書名索引》頁 28，國立中央圖書館特藏組編，國立中央圖書館，國 71 年元月初版。

年上海中華書局聚珍仿宋本等。¹³

事實上，《三國志》除裴松之注與近人盧弼《集解》外，臺灣地區尚有不著撰人《三國志辨誤》，清人有：杭世駿《三國志補志》、沈欽韓《三國志劄記》、潘眉《三國志考證》、趙一清《三國志注補》、周壽昌《三國志注證遺》、梁章鉅《三國志旁證》、林國贊《三國志裴注》及《三國志裴注述》、徐紹楨《三國志質疑》、尙鎔《三國志辨微》、錢大昭《三國志辨疑》、錢儀吉《三國志證聞》、周嘉獻《三國紀年表》、吳增僅《三國郡縣表》、楊守敬《三國郡縣表補正》、謝鍾英《三國疆域志補注》等，民國以來亦有：周明泰《三國志世系表》、民國孫傳芳《三國志兵事鉤元》、民國劉咸忻《三國志知意》等，真可謂眾矣¹⁴。惜諸書皆為條列式之成果，未如《三國志集解》係彙聚眾說隨文集解，與館藏本文介紹四種之體例不符，故暫置而不論。

至於近人研究《三國志》者，雖然韓毓璿等撰〈近三十年來「三國志」研究概況〉¹⁵，彙編了民國 51 年至民國 80 年間的近人研究成果，呂美泉〈本世紀「三國志」研究編年〉¹⁶，就清光緒 26 年(1900)至 1993 年間的成果做系統地整理，可說略見詳備，惜皆未見著錄有關《三國志》板本之探討者，殊為可惜¹⁷。

¹³ 按，開明書局鑄版《二十五史》之《三國志》末附〈三國志參考書目〉「本書之異本」(見頁 1073)，收錄有二十八種之多，可以參閱。開明書局，民國 23 年 9 月。

¹⁴ 按，〈三國志參考書目〉(見 1073 至 1074)「關於本書之注釋訓詁者」收錄有七種，「關於本書之考證質疑者」之專書亦有二十二種，「關於本書之增補整理者」收錄有十四種，可以參閱。開明書局。

¹⁵ 《史苑》54 期，民國 82 年 5 月。

¹⁶ 《暨南學報(哲學社會科學)》第 21 卷第 5 期，1999 年 9 月。

¹⁷ 趙惠芬《二十四史版本研究》論及《三國志》各代之板本，於「百衲本二十四史」一節，雖承張元濟之說，論是書係由「南宋紹熙刊本據紹興間衢州刊本」配補而成，然未注意到是書配補的情況，實際上不僅此二種而已，亦即未能進一步地探討「百衲本」所據的底本是否果真為張元濟所說。文化大學中文研究所博士論文，民國 90 年 12 月。