

廿一世紀以來紀昀文學與文論研究的現況與趨勢

王鵬凱、黃瓊誼*

—

紀昀(1724-1805)流傳於民間詼諧、機智的故事，是一般人對紀昀的印象；而由他所負責編纂的《四庫全書》使他以傑出的目錄校勘學家聞名；另外他所撰寫的《閱微草堂筆記》也使他在中國小說史上佔有一席之地。所以有關紀氏的研究文章，也就大致可分為針對他民間傳說(紀昀的軼聞、趣事、戲和坤、機智巧對……)、文學家(主要是《閱微草堂筆記》)和學者(主要是《四庫全書總目》和思想)這三類。

廿一世紀前有關紀昀文學與文論的研究大致可分四期：一、在清代主要是一些簡單的肯定或否定。肯定他的學問好、寫作技巧高超、內容思想醇正；否定的是他對宋儒批評的態度。二、辛亥革命後以迄1949年，學界的關注是以研究他的生平事跡、學術思想甚至他的生活習俗、軼聞趣事等為主流，有關紀昀文學的研究以魯迅在《中國小說史略》、《中國小說的歷史的變遷》兩部小說史專著中見解最為精闢，識見遠遠超出同時代學人之上。三、1949年之後到文革結束，兩岸三地對紀昀文學的研究有著極大的差異，大陸一些散見於文學史或小說史中的論述也大多將其視為《聊齋誌異》的對立面而加以否定，其觀點存在著明顯的偏頗，文革時期紀昀被視為「孔孟之道的衛道士」而受到批判，以作家柳溪不敢暴露自己是紀氏後裔的心理，就可以知道局勢的險峻，因此相關的研究更是不足道哉。反觀港台的一些學者則撰寫了一些頗有份量的文章¹。四、廿世紀最後的二十年，是紀昀文學研究的繁盛時期，除了《閱微草堂筆記》的持續討論外，研究的範圍也擴大到對紀昀其他方面，特別是文學成就研究的文章明顯增多，其內容涉及到文學觀念、詩歌、散文、小說的創作等各個方面²。大陸

* 作者為南開技術學院通識中心講師

¹ 如盧錦堂：《紀昀生平及其閱微草堂筆記》，1974年政治大學中研所碩士論文；賴芳伶：《閱微草堂筆記中的觀念世界及其源流影響》，1976年台灣大學中研所碩士論文、〈閱微草堂筆記在文學史上的地位〉，《中外文學》5：3、〈淺談紀昀的詩文觀〉，《中外文學》4：10；陳自遜：《聊齋誌異、新齊諧與閱微草堂筆記的比較研究》，1977年新亞研究所碩士論文；侯健：〈閱微草堂筆記的理性主義〉，《中外文學》8：1；孟瑤：〈紀派的閱微草堂筆記及其它〉，《中國文學史》第八章，1963年，台北市大中國圖書公司。

² 如溫光華：《文心雕龍黃注紀評研究》，1997年台灣師範大學中研所博士論文；林

方面尤其呈現出蓬勃繁景，這主要是政治氛圍的改變，紀昀逐漸受到學界的肯定，也因此出版了一批紀昀的著作，其中有校點精良的全本、選本以及原本深藏在書庫中的線裝書³，讓紀昀文學與文論的研究更方便進行，這才有相當豐碩的成果。

二

本世紀這幾年來，紀昀文學與文論的研究是在以往的成就上更加邁進。雖然只有短短的六年(2001-2006)，但累積的能量已經相當可觀，據筆者不完整的統計，以紀昀、紀曉嵐、閱微草堂筆記為題的博碩士論文有十五篇、期刊有一百多篇、專書有三十多本(是趕「鐵齒銅牙紀曉嵐」之類戲說電視劇風潮而寫，多非學術著作)⁴。從這些成果中，可以看出紀昀文學與文論研究的現況有下列兩點：

(一)對《閱微草堂筆記》的研究更擴展與深化

1. 內含思想方面：之前研究《閱微草堂筆記》的內涵思想大多是集中在批判程朱理學、諷刺社會弊端、因果勸懲等方面；研究《閱微草堂筆記》的創作藝術大多是和《聊齋誌異》作比較。近年來韓希明在《閱微草堂筆記》的內涵思想研究上，更擴及道德倫理，並有一系列的探討，都是對《閱微草堂筆記》的思想做更深層的分析：

- (1)<試論《閱微草堂筆記》的倫理判斷>，《蘭州大學學報(社科版)》，2006:1。
- (2)<試析《閱微草堂筆記》女性倫理思想>，《文學研究》，2005:4。
- (3)<欲治其國者先齊其家--《閱微草堂筆記》的家庭倫理道德觀>，《社會經緯》，2004:7。
- (4)<吏治腐敗與社會道德批判--讀《閱微草堂筆記》>，唯實，2003:7。

淑幸：《理論與實踐--紀昀小說觀研究》，1997年中央大學中研所碩士論文；張宏生：〈從四庫提要看紀昀的散文觀〉，《中國古典文學論叢》第2輯，人民文學出版社1985年8月；王先霈：〈封建禮教思想同小說藝術的敵對性--紀昀小說觀評述〉，《文學評論》1987:2；董雅蘭：《紀昀文初探》，1998年東吳大學中研所碩士論文。

³ 如孫致中等校點，《紀曉嵐文集》，河北教育出版社，1991年；台灣方面有紀昀所編著《鏡煙堂十種》，由台北新文豐公司影印中央研究院傅斯年圖書館乾隆刊本，收在《叢書集成三編》，1996年。

⁴ 主要搜尋：中國期刊網、中國知網、CETD中文電子學位論文服務、CEPS中文電子期刊服務、國家圖書館之全國圖書聯合目錄、全國博碩士論文網、中華民國期刊論文索引等資料庫而得。

- (5)〈試論《閱微草堂筆記》對文人的倫理批判〉，《明清小說研究》，2005:4。
- (6)〈論閱微草堂筆記中良吏的道德標尺〉，《中共南京市委黨校南京市行政學院學報》，2003:4。
- (7)〈《閱微草堂筆記》的官員隊伍道德論〉，《解放軍藝術學院學報》，2004:3(和呂愛麗合著)。

也有深一層的探討《閱微草堂筆記》在十八世紀新舊交替的時代背景下，蘊藏較少為人關注的進步思維和理性曙光：陳浥瑗，《「閱微草堂筆記」傳統與現代思想流轉之研究》，國立彰化師範大學國文學系 2004 年碩士論文。

2. 內容分類研究：除此之外，將《閱微草堂筆記》的內容分類研究，也可以更深入了解紀昀思想的種種。如曲金燕，《論紀昀文學創作中的親民思想》，內蒙古師範大學 2004 年碩士論文，是從紀昀創作中親民愛民的思想，反映出當時吏治黑暗與世態炎涼的情形，更顯現出紀昀雖身處朝廷，身為高官，但並非是無情與人民為敵的統治階層。又如從陰間鬼神故事的探討，可以了解到紀昀的宗教思想，如蔣小平，〈雍容<有益人心 儒道佛整合--《閱微草堂筆記》之三層解讀〉，《中國文學研究》，2005:1、鄧代芬，〈「閱微草堂筆記」的陰間界域研究〉，雲林科技大學漢學資料整理研究所 2005 年碩士論文、金志淵，〈「閱微草堂筆記」鬼神故事之研究〉，臺灣大學中國文學研究所 2003 年碩士論文、宋世勇，〈「閱微草堂筆記」鬼神形象芻議〉，華南師範大學 2003 年碩士論文、許韜論〈《閱微草堂筆記》中儒道佛各教的地位〉，《淮陰工學院學報》，2005:6、韓希明，〈試論《閱微草堂筆記》的宗教觀〉，《南京社會科學》，2003.12。除了神鬼故事之外，《閱微草堂筆記》也充滿了狐的故事，因此《閱微草堂筆記》中的狐，也成為研究的重點：張慶民，〈論「閱微草堂筆記」中狐世界的建構〉，首都師範大學 2006 年碩士論文、吳波，〈《閱微草堂筆記》「狐」形象的文化意蘊及其審美特徵〉，《明清小說研究》，2005:2、韓紅星，〈從紀曉嵐的狐界感悟儒家之禮〉，《貴州社會科學》，2002:3、周明華，〈說狐--以《閱微草堂筆記》為中心〉，《江西財經大學學報》，2004:3。也有從情緣故事來了解紀昀的愛情觀，如陳韋君，〈「閱微草堂筆記」情緣故事之研究〉，國立中興大學中國文學系碩士在職專班 2003 年碩士論文。這些篇章讓我們對紀昀的思想，有更全面與深入的了解。

3. 史料的整理：紀昀學者的個性，使他在《閱微草堂筆記》的創作中

保留許多「廣見聞、資考證」的材料。所以有人從《閱微草堂筆記》中進行史料的整理，如吳慶峰，〈《閱微草堂筆記》之漢語史資料〉，《古籍整理研究學刊》，2001:6；暴連英、原所賢，〈《閱微草堂筆記》中的性科學史料拾遺〉，《中國性科學》，2004:3。也有人從中分析當時的社會民俗，如張思莉，〈論紀昀筆下的民俗〉，天津師範大學 2003 年碩士論文。這些都是利用《閱微草堂筆記》中的史料，擴展出新的研究領域。

4.《閱微草堂筆記》創作的探討：也有對影響紀昀《閱微草堂筆記》創作的探討，如吳波，〈紀昀的家世及其對《閱微草堂筆記》創作的影響〉，《明清小說研究》，2001:3、〈《花王閣剩稿》對研究紀昀及《閱微草堂筆記》的文獻價值〉，《中國文學研究》，2003:2、〈紀昀的晚年心態與《閱微草堂筆記》的創作〉，《明清小說研究》，2003:1。吳波從南京圖書館中尋出紀昀高祖紀坤的《花王閣剩稿》，此書對於尋求紀昀思想淵源以及《閱微草堂筆記》中某些故事題材來源均大有功用，在這基礎上，進而闡論紀昀家世與其創作的關係便更具有說服力。或者直接討論《閱微草堂筆記》創作的動機：羅玲誼，〈「閱微草堂筆記」創作動機研究〉，鄭州大學 2004 年碩士論文。這些對《閱微草堂筆記》的研究，都較以往的研究更擴展與深化，也獲得相當的成果。

《閱微草堂筆記》的創作藝術手法的探討也是較之前研究更深入，如楊子彥，〈化虛構為見聞--論紀昀《閱微草堂筆記》的敘事特點〉，《淮陰師範學院學報》，2004:6；郭彧岑，〈「閱微草堂筆記」敘事研究〉，南華大學文學研究所 2005 年碩士論文；曾凱怡，〈「聊齋誌異」與「閱微草堂筆記」狐精故事之敘事藝術研究〉，國立中山大學中國語文學系研究所 2005 年碩士論文。這些篇章讓我們對《閱微草堂筆記》敘事模式、敘事特色、文章結構等，都能更為明白清楚。

5.其他：至於和《聊齋誌異》的比較有：吳波，〈士大夫的勸懲遣懷之作與落魄書生的孤憤之書--《閱微草堂筆記》與《聊齋誌異》的比較〉，《中國文學研究》，2005:1，對兩書作者創作的心態做了精闢的分析。甚至還有延伸到仿擬作品的比較：黃子婷，〈「聊齋志異」與「閱微草堂筆記」之仿擬作品研究〉，政治大學中文所 2002 年碩士論文。也甚至探討到國外漢學家有關《閱微草堂筆記》的研究成果，如卓芳如，〈俄國漢學家費施曼「閱微草堂筆記」研究之析論〉，嘉義大學中國文學系研究所 2005 年碩士論文。

這些篇章都讓有關《閱微草堂筆記》的研究更為完備周延。

(二)紀昀的文學批評漸成為研究重心

紀昀文學批評的意見，主要散見於他所評點的詩文集：《紀評蘇文忠公詩集》、《紀評文心雕龍》、《瀛奎律髓刊誤》、《玉臺新詠》、《王子安集》、《韓致堯集》、《玉谿生詩說》、《黃山谷詩集》、《鏡煙堂十種》（內含《唐人試律說》、《刪正二馮評閱才調集》、《刪正方虛谷瀛奎律髓》、《李義山詩集》、《後山集鈔》、《庚辰集》、《張為主客圖》、《審定風雅遺音》、《館課存稿》《沈氏四聲考》等書），以及所寫的序跋、硯銘。在這些所評選的詩文集、序跋、硯銘裡，紀氏文學理論即蘊含於其中，雖然這些片言隻語的批評頗為零亂支離，不易整理，但卻是研究紀氏文學理論極具價值的素材，也是他文學批評具體的成果。紀昀文學批評與文學創作的過程，透過下列簡表可以較為清楚地看出來，大致可以分為三個時期：1.纂修《四庫全書》前；2.纂修《四庫全書》時期；3.纂修《四庫全書》後。

時間	文學批評作品（或事件）
1.世宗雍正二年甲辰 （1724,1歲）	六月十五日午時，生於直隸河間府獻縣
2.乾隆十五年庚午 （1750,27歲）	四月，母張太夫人卒。居憂多暇，因整理舊業，編纂《玉谿生詩說》一書。
3.乾隆二十年乙亥 （1755,32歲）	1.長夏養病，編《張為主客圖》。 2.與王鳴盛寓齋僅隔一垣，兩人往還甚歡，以詩相酬。 3.結識戴震，展開長達二十餘年交往。
4.乾隆二十四年己卯 （1759,36歲）	六月唐人試律說脫稿，七月自為序。
5.乾隆二十五年庚辰 （1760,37歲）	1.覆閱《唐人試律說》刊本。 2.有《書韓致堯翰林集後》，繼而點閱《香奩集》，又書《八唐人集後》。
6.乾隆二十六年辛巳 （1761,38歲）	1.七月，編定《庚辰集》。 2.開始評閱《瀛奎律髓》。
7.乾隆二十七年壬午 （1762,39歲）	六月，從座師錢茶山借閱《後山集》。

8.乾隆二十九年甲申 (1764,41 歲)	刪定陳後山集，七月晦日作序，書於福州使院之鏡煙堂。
9.乾隆三十一年丙戌 (1766,43 歲)	是年五月開始點論《蘇文忠公詩集》。
10.乾隆三十三年戊子 (1768,45 歲)	循私漏言，革職戍迪化。
11.乾隆三十五年庚寅 (1770,47 歲)	十二月，高宗下諭賜還。
12.乾隆三十六年辛卯 (1771 年 48 歲)	1.評閱《瀛奎律髓》畢。 2.七月二十八日閱畢《玉臺新詠》，八月初二日又覆閱畢。 3.八月，跋蘇詩評本 4.八月初六日，評閱《文心雕龍》畢。 5.十二月，撰《瀛奎律髓刊誤序》。
13.乾隆三十七年壬辰 (1772,49 歲)	正月十一日重閱畢《玉臺新詠》，上元前三日跋之。
14.乾隆三十八年癸 (1773,50 歲)	1.正月二十七日，跋《玉臺新詠校正》稿本。 2.二月開四庫全書館，任四庫全書總纂官。
15.乾隆四十七年壬寅 (1782,59 歲)	《四庫全書總目》二百卷勒成。
16.乾隆五十四年己酉 (1789,66 歲)	成《灤陽消夏錄》六卷，繕竟附題二首。
17.乾隆五十六年辛亥 (1791,68 歲)	七月二十一日，題《如是我聞》序。
18.乾隆五十七年壬子 (1792,69 歲)	六月自序《槐西雜誌》
19.乾隆五十八年癸醜 (1793,70 歲)	七月二十五日，《姑妄聽之》四卷成，並自序。
20.嘉慶三年戊午 (1798,75 歲)	七月《灤陽續錄》六卷成。
21.嘉慶五年庚申 (1800,77 歲)	八月《閱微草堂筆記》五種二十四卷，編定刊行，門人北平盛時彥作序。

22.嘉慶十年乙丑 (1805,82 歲)	二月十四日酉時卒。諡文達。
--------------------------	---------------

紀昀評點的詩文集如《紀評蘇文忠公詩集》、《紀評文心雕龍》、《瀛奎律髓刊誤》、《玉臺新詠》、《王子安集》、《韓致堯集》、《玉谿生詩說》、《黃山谷詩集》、《鏡煙堂十種》，都是在他五十歲負責纂修《四庫全書》前所完成，其中像《瀛奎律髓》「於是書，自乾隆辛巳(1761)至辛卯(1771)評閱至六、七次，細為批釋，詳加塗抹」⁵，就用了十年的功夫(紀昀 38~48 歲)；《蘇文忠公詩集》也用了五年的功夫去點論(紀昀 43~48 歲)，評閱至五次之多，他自稱「余點評是集始於丙戌(1766)之五月，初以墨筆，再閱改用朱筆，三閱又改用紫筆，交互縱橫，遞相塗乙，殆模糊不可辨識，友朋傳錄，各以意去取之，續於門人葛編修正華處得初白先生(查慎行)批本，又補寫於罅隙之中，亦輻輳難別。今歲六月，自迪化歸，長晝多暇，因繕此淨本，以便省覽……。」⁶可見用力之深。在他 48、49 歲這兩年，可以說是他評點詩文集的豐收期，《紀評蘇文忠公詩集》、《紀評文心雕龍》、《瀛奎律髓刊誤》、《玉臺新詠》諸書都是在這兩年中完成評點。而這兩年也正是他獲罪謫戍烏魯木齊，遇赦還京，大約交遊疏淡、門前冷落，備嘗炎涼世態、寂寞酸苦之味的時候，這未嘗不是失之桑榆，收之東隅呢？

花了這麼多篇幅介紹，主要是強調紀昀一生心血與成就所在，就是五十歲前所評點的諸書、編纂四庫全書以及晚年所寫的《閱微草堂筆記》。學界對紀昀關注的焦點一直放在後兩者，相對地對於紀昀的文學批評與理論就較少研究。近十年來這種現象，已慢慢改變。紀昀的文學理論主要可分為小說理論和詩學理論這兩類，關於**小說觀的探討**，以往已有多人撰文⁷，近年來仍有多人持續為文探討，可見這一直是熱門的議題，如段庸生，〈紀昀批評蒲松齡述評〉，《四川師範學院學報(哲學社會科學版)》，2002:1、苗懷明，〈文臣之法學者之眼才子之心--紀昀小說觀新探〉，《江蘇行政學院

⁵ 紀批《瀛奎律髓刊誤》李光垣(紀昀門生)跋，(臺北)佩文書社，1960。

⁶ 紀評《蘇文忠公詩集》序，北京圖書館出版社，2001。

⁷ 如孔令升、田勁松，〈紀昀的小說觀斷論〉，《滄州師範專科學校學報》21:1、徐光輝，〈紀昀的小說觀〉，《湘潭大學學報》，1987.3、黃瓊誼，〈紀昀的小說理論與實踐〉，《(台灣)南開學報》，1999.5、洛保生，〈神怪異聞與勸善懲惡--蒲松齡與紀曉嵐小說觀念比較談〉，《蒲松齡研究》，2000:1。

學報》，2004.1、郭素媛，〈淺談紀昀的小說觀及小說創作〉，《山東教育學院學報》，2005:5、姜麗娟，〈紀昀與蒲松齡小說觀之異中有同〉，《遼寧行政學院學報》，2006:10。另外對紀昀**詩學理論的探討**，也是兩岸不約而同熱門的研究議題，如楊桂芬，《紀昀詩學理論研究》，中山大學中國文學系 2001 年碩士論文、鄧艷林，《論紀昀的詩學觀與詩歌批評》，湖南師範大學 2004 年碩士論文、宮存波，《紀昀詩歌批評研究》，四川大學 2005 年碩士論文。而綜合小說觀與詩文觀做全面的探討，以往雖然已有人嘗試⁸，但楊子彥所撰，《紀昀文學思想研究》，北京大學 2002 年博士論文，則是在前人研究基礎上，做更全面與深入的研究。

有關**紀昀評點諸書的研究**，以往較爲人所忽略的原因，大概是由於紀氏所評點的諸書不容易看到，因此像《紀評文心雕龍》因爲較易取得，所以研究的成果也較多。台灣的世界書局早在 1956、1962、1972 年就出版過紀評的《文心雕龍》，所以在 1997 年就有相關的博士論文出現⁹，廖宏昌，〈《文心雕龍》紀評的折中思維與接受〉，《文與哲》，2005.06，一文中則捻出了紀昀文學理論強調調和折衷的特色。大陸方面則遲至 1997 年才出版《紀評文心雕龍》¹⁰，之後相關的研究就多了起來：汪春泓，〈關於紀昀的《文心雕龍》批評及其文學思想之研究〉，《北京大學學報(哲學社會科學版)》，2001:5、沙先一，〈論紀昀的文心雕龍研究〉，《徐州師範大學學報哲社版》，2002.9、何穎，〈「文心雕龍」紀評中的創作論研究〉，內蒙古師範大學 2004 年碩士論文、王宏林，〈紀昀評點《文心雕龍·明詩》之辨析〉，《河南教育學院學報(哲社版)》，2004:6、陶原珂，〈《紀曉嵐評注文心雕龍》之文體觀〉，《中州學刊》，2006:3，這些研究不論是對紀昀的詩學觀或是龍學的研究，都是有相當的助益。

除《文心雕龍》外，其他評點各書的研究並不多見，之前雖已有零星的論及¹¹，近年來也有一些篇章，如莫礪鋒，〈論紀批蘇詩的特點與得失〉，

⁸ 如王鎮遠，〈紀昀文學思想初探〉，《古代文學理論研究》第 11 輯，1986.8、賴芳伶，〈淺談紀昀的詩文觀〉，《中外文學》，4:10、黃瓊誼，〈淺論紀昀的文學觀——以四庫提要與簡明目錄爲中心〉，《國立編譯館館刊》，20:2。

⁹ 溫光華，《文心雕龍黃注紀評研究》，台灣師範大學中研所博士論文，1997 年。

¹⁰ 《紀曉嵐評注文心雕龍》，江蘇廣陵古籍刻印社，1997 年。

¹¹ 如張夢機，〈方回、紀昀批少陵詩平議〉，《中國學術年刊》第八期、項楚，〈讀《紀評蘇詩》〉，《蘇軾研究論文集》第二輯，四川人民出版社，1983 年、邱鈺，

《中國韻文學刊》，2006.12、吳曉峰，〈心靈睿發其變無窮--從紀曉嵐批點《唐宋詩三千首》看他的詩論主張〉，《長春師範學院學報》，2003.9、詹杭倫，〈紀昀《瀛奎律髓刊誤》的得與失〉，《北京化工大學學報社科版》，2004:4，來探討紀批《瀛奎律髓》，但相較於《閱微草堂筆記》和《文心雕龍》的研究，則相對地顯得薄弱些。另外有雖然沒專篇探討，但對紀昀的批點能指出其價值，給予極高的評價「從總體看，紀昀稱得上是李商隱詩歌接受史上最集中地從審美角度評論李詩的學者，而且確實揭示出了義山許多優秀詩篇的藝術妙諦，同時對義山詩的缺點也作了相當嚴厲而中肯的批評。」¹²、「撰《玉臺新詠校正》十卷對《玉臺新詠》逐卷進行精細的校勘、考辨，又在每頁天頭寫下論析源流、品鑒賞讀的眉批，卓具史家手眼與詩人慧心，尙有散見于其他論著中的涉及《玉臺新詠》所錄詩人或詩作的言論，因此紀昀的《玉臺新詠》研究成果是多方面的。從某種意義上講，堪稱對古代《玉臺新詠》研究的總結……」¹³都是肯定紀昀文學批評的眼光。

三

由上面的敘述可以看出有關紀昀文學與文論的研究趨勢如下：

(一)以往對紀昀文學創作的探討，有關詩文的研究較少¹⁴，主要是集中在《閱微草堂筆記》上。蔣英，〈紀昀《烏魯木齊雜詩》對文人竹枝詞的繼承與發展〉，《新疆教育學院學報》，2005:2，持續探討紀昀的邊塞風土組詩外，而今也開始有人探討紀氏的其他詩文作品，如劉樹勝對紀昀《南行雜詠》的思想內涵、藝術特色已有為文討論¹⁵、劉樹勝艾洪濤張國，〈紀曉嵐墓碑文研究〉，《滄州師範專科學校學報》，2006:3。雖然紀昀自謙：

〈瀛奎律髓及紀批的文獻價值〉，《大學圖書情報學刊》，1998:3、王友勝，〈論紀昀的蘇詩評點〉，《中國韻文學刊》，1999:2。

¹² 劉學鍇，《李商隱詩歌接受史》，安徽大學出版社，2004年。

¹³ 張蕾，《玉臺新詠論稿》第九章，河北大學文學2004年博士論文。

¹⁴ 詩文綜合研究的有：張輝，〈紀昀詩文創作成就淺探〉，《中國人民大學學報》，1993:2；僅探討文章的有：董雅蘭，《紀昀文初探》，東吳大學中研所1998年碩士論文；詩作的探討較多，學者比較關注他遣戍西域後所創作的反映邊塞風土組詩《烏魯木齊雜詩》，有周寅賓，〈春風已度玉門關--從紀昀的烏魯木齊雜詩談起〉，《社會科學戰線》，1984:1、龐務，〈紀昀賦詩唱屯墾〉，《新疆師大學報》，1985:2、黃剛，〈論紀昀的西域邊塞詩〉，《蘭州教育學院學報社科版》，1996:1。

¹⁵ 〈紀昀《南行雜詠》的思想內涵〉，《滄州師範專科學校學報》，2005:1、〈紀昀《南行雜詠》的藝術特色〉，《滄州師範專科學校學報》，2005:2。

余自早歲受書，即學歌詠，中間奮其意氣，與天下勝流相倡和，頗不欲後人；今年將八十，轉瑟縮不敢著一語，平生吟稿亦不敢自存，蓋閱歷漸深，檢點得意之作，大抵古人所已道；其馳騁自喜，又往往皆古人所搗呵，撚鬚擁被，徒自苦耳。¹⁶

但曾和才子袁枚齊名，時稱「南袁北紀」，又被譽為「一代文宗」、「不愧一代之宗工」¹⁷的紀昀，豈是浪得虛名之輩？紀昀其他文學作品為《閱微草堂筆記》和《四庫全書總目》盛名所掩，所以研究的學者不多，這正是日後大可多加著墨的地方。

(二)近年來對紀昀文學理論的研究雖日漸增多，但是紀昀多部文學評點之作仍還未有人深入探討。正如孫琴安所言：

毫無疑問，紀昀是繼何焯、沈德潛等人之後清代又一位傑出的詩歌評點家。紀昀以他淵博的學識、深厚的詩學根柢和相對公允、不帶偏見的詩歌觀點，通過自己一系列的評點，又對自清初以來至乾隆中期一百多年間的論詩主張進行了一次清算和糾偏。他既繼承了由劉辰翁所開、明代人所熱衷的以文學為主體的傳統的詩歌評點方式，同時也吸納了何焯的批、校相結合以及乾嘉學派重考據的新學風，使兩者融合一體，兼而有之，或雙管齊下、交叉進行，從而創造了一種以評為主、校考為次，評、考結合的新的詩歌評點方式。¹⁸

這樣一位傑出的詩歌評點家的評點作品，實在有太多值得我們去研究的地方。如今他所評點的著作已大多有出版社出版¹⁹，甚至有將紀昀所評點書重新編排刊印²⁰，也有將評點的內容加入重新編排的詩集中²¹，這些都為我們的研究，提供許多的便利，也相信日後有更多有關紀昀文學觀的研究會陸

¹⁶ <鶴街詩稿序>，紀昀著，孫致中等校點，《紀曉嵐文集》，河北教育出版社，1991年。

¹⁷ 前語出自劉權之<紀文達公遺集序>中，後語出自李祖陶《國朝文錄·自序》。

¹⁸ 孫琴安，《中國評典文學史》，上海社會科學研究院出版社，1999年。

¹⁹ 如《瀛奎律髓刊誤》、《鏡煙堂十種》收在台北新文豐出版公司，《叢書集成續編》、《三編》中，1989年、1996年；《紀昀評點蘇東坡編年詩》由北京圖書館出版社出版，2001年；《玉溪生詩說》由台北藝文印書館印行，1971年。

²⁰ 《瀛奎律髓刊誤》由黃山出版社於1994年重新排印。

²¹ 如李慶甲集評校點，《瀛奎律髓彙評》，上海古籍出版社，2005年、曾棗莊主編，《蘇詩彙評》，四川文藝出版社，2000年、劉學鍇余恕誠，《李商隱詩歌集解》，中華書局，2004年。

續出爐。

(三)當對紀昀文學觀研究大致清楚後，接下來可比較《四庫全書總目》當中的文學觀，看看兩者之間有何異同，以釐清《四庫全書總目》中的意見，能否視為紀昀的意見。紀昀和《四庫全書總目》的關係十分密切，長久以來大多認為《四庫全書總目》中的意見可以代表紀昀的意見，但也有人持有異議，認為應考慮到乾隆的意旨會影響到館臣的撰寫提要。這種影響恐怕是政治面要大於文學面，對於政治上的忌諱，臣下當然小心謹慎，不敢造次。但是其他方面，在乾隆所訂下了大方針，撰稿者依自己的學識涵養來撰稿，應是實際的狀況。也因此撰寫成的提要才要經過紀昀全面的修訂，遲至乾隆六十年(1795)才刊定。乾隆的學識涵養未必高過紀昀，其關注的焦點應該在是否有違礙之處，如同乾隆自己說的「簡明目錄從頭閱，向若已驚徒盲洋」²²，光是《簡明目錄》乾隆就未必有時間、精力、興趣、耐性好好的看了，在不犯政治忌諱下，提要的撰寫應有作者學識展現的空間，否則只是政治教令的宣揚，又怎會讓後人重視提要呢？今天也不必浪費筆墨在此討論了。但對於可否將該書的意見視為紀昀的意見這個問題，我認為應先將二者的意見完整的整理出來，再全面地和紀、陸二人，甚至孫士毅的見解做比對，看看其中是異？是同？這樣也可以看出三人究竟有多少的影響。當然這不是一蹴可及，只能留待日後做為努力的方向。但是不妨先從李義山、蘇東坡、江西詩派這些紀昀有評點的作品著手，進行和《四庫全書總目》當中相關的意見比較做起，這也是對紀昀文論研究的一個趨勢與方向。

主要參考書目(依引用先後排列)

- 1.孫致中等校點，《紀曉嵐文集》，河北教育出版社，1991年。
- 2.劉學鍇，《李商隱詩歌接受史》，安徽大學出版社，2004年。
- 3.張蕾，《玉臺新詠論稿》，河北大學文學 2004 年博士論文。
- 4.孫琴安，《中國評典文學史》，上海社會科學研究院出版社，1999年。
- 5.乾隆，《御製詩五集》，《景印文淵閣四庫全書》集部，450-453冊，台灣商務印書館。
- 6.其他徵引期刊書目搜索資料庫詳見注釋 4。

²² 《御製詩五集》卷六十七，〈題文津閣詩〉。《景印文淵閣四庫全書》集部；450-453，台灣商務印書館。