

文獻整理

施梅樵〈玉井詩話〉

林翠鳳*

書名：〈玉井詩話〉，一稱〈玉井山房詩話〉

作者：施梅樵

出處：《鯤洋文藝社報》第壹號頁 18-20、第貳號頁 33-38、第參號頁 45-47

發行日期：大正 14 年 11 月、大正 14 年 12 月、大正 15 年 3 月

關鍵字：施梅樵、玉井山房詩話、玉井詩話、鯤洋文藝社報

一、前言

〈玉井詩話〉，一稱〈玉井山房詩話〉，是日治時期詩壇祭酒施梅樵(1870～1949)關於傳統詩歌論評唯一的傳世之作。施梅樵一生寫作不輟，雖作品數量眾多，但稿失情況甚為嚴重。施讓甫〈施公梅樵家傳〉中即深深感慨道：

(施梅樵)著有《捲濤閣詩草》、《鹿江吟集》、《玉井詩話》等，皆晚年所存之稿。惜其少年當才華煥發時所作，十不存一。¹

施讓甫為梅樵親姪，又受臨終遺命，負責編輯梅樵詩集，特為之撰寫生平梗概，隨《鹿江集》一書刊行，則讓甫所言當最具可信度。《鹿江集》出版於民國 46 年丁巳(1957)，則以此推知：〈玉井詩話〉佚失時間已逾一甲子以上。這份文獻真是眾裡尋他千百度，近期終於得見，著實備感珍惜，樂於公開分享。²

筆者曾為彌補施梅樵作品十不存一的遺憾，在比較現存別集《捲濤閣詩草》所收 403 題與《鹿江集》所收 477 題之後，分別從四大方向進行輯佚的工作：其一為日治時期報紙期刊，如：《臺灣日日新報》、《詩報》、《臺灣文藝叢誌》等；其二為漢詩總集，如：《東寧擊鉢吟前、後集》、《臺灣詩醇》等；其三為詩人別集，如：《詹作舟全集》、林耀亭《松月書室吟草》；其四為集錦，如：梅樵書法作品、張麗俊《水竹居主人日記》等。凡施梅樵所作，不論體裁，廣泛蒐集其詩文聯題諸作品，終於輯錄為〈施梅樵佚作彙編〉³，合計收

* 林翠鳳，國立臺中科技大學應用中文系教授。

¹ 施讓甫：〈施公梅樵家傳〉，見《鹿江集》頁(2)。收在施梅樵：《梅樵詩集》(臺北：龍文出版社，2001 年 6 月)。

² 施梅樵〈玉井詩話〉由國立臺南大學臺灣文化研究所碩士班陳幸宜同學發現，並慷慨提供書影與內文初稿繕打，對補充施梅樵文獻深具貢獻。

³ 〈施梅樵佚作彙編〉，收在林翠鳳：《施梅樵及其漢詩研究》(下)(臺北：花木蘭文化出版社，2014 年 3 月)。

錄了 647 題 922 篇/首，盡力補充了現有兩冊別集的不足。

但即是在此大規模的收集之後，依然未能找到〈玉井詩話〉，當時頗感遺憾。雖自知日治時期臺灣各地方小型報刊書冊仍多，但囿於時間精力，難有餘力進行全面清查。衷心期待以此一己之所得拋磚引玉，至盼能有後起之秀接力為之。今甚喜幸宜同學心繫臺灣文化，願致力研究，十分難得，也主動來訪，其研究精神可嘉。〈玉井詩話〉終於得以再度面世，誠乃臺灣文獻之一大幸事。⁴

二、〈玉井詩話〉提要

施梅樵〈玉井詩話〉連載於《鯤洋文藝社報》⁵第壹、貳、叁號，《鯤洋文藝社報》發行時間短暫，發行數量應尚未開展，因此閱見〈玉井詩話〉者，或者也因此有限。然作者施梅樵為詩壇名家，譽馳三臺，其作詩之心得門徑、評點之褒貶論見，均受人矚目，亦足供習詩者參考。因察考之以探其中妙處。

(一)詩話的刊與停

施梅樵於大正 12 年(1923)遊抵臺南府城，當年秋季有〈子敏見過客居詩以示之〉⁶〈遊安平次雪若韻〉⁷〈秋日偕諸子遊開元寺〉⁸等詩記其吟蹤。此後三年設書館於府城，客居倡學。

《鯤洋文藝社報》創刊於大正 14 年(1925)11 月，創社宗旨在「欲圖島內外漢學之振興為目的」，特聘請當時寓居府城的國學大師施梅樵擔任主筆，以「總攬記事材料一切」，並為號召。⁹就在第壹號正式發行時，〈玉井山房詩話〉也隨之推出與讀者見面。於第貳號時改題〈玉井詩話〉，第叁號時仍題〈玉井詩話〉。這三期的詩話之作，是施梅樵目前僅見的對詩歌的文學批

⁴ 〈玉井山房詩話〉之外，施梅樵尚有《捲濤閣尺牘劫餘文稿》待刊稿、《蕉窗閒話》、《白沙詩集》、《讀書筭記》等著作，已知存目而未得見，企盼也能有幸陸續尋獲面世。參《施梅樵及其漢詩研究》(中)，頁 194。

⁵ 《鯤洋文藝社報》，編輯及發行人為施良，特聘施梅樵為主筆，發行所在嘉義。創刊號發行於大正 14 年(1925)11 月，共發行三期，今藏臺灣大學圖書館、國立臺灣文學館。參「臺灣文學期刊目錄資料庫」網址：<http://dhtlj.nmtl.gov.tw/opencms/journal/Journal004/>，讀取日期：2017 年 1 月 10 日。

⁶ 詩中有云：「驅車向南方，筋力未衰靡。僦屋避囂塵，羹湯自調理。」原載《臺南新報》第 7696 期(大正 12 年 7 月 31 日)，頁 5。又收在〈施梅樵佚作彙編〉，見《施梅樵及其漢詩研究》(下)，頁 425。

⁷ 見施梅樵：《捲濤閣詩草》頁 132，收在施梅樵：《梅樵詩集》(臺北：龍文出版社，2001 年 6 月)。又見《臺南新報》第 7723 期(大正 12 年 8 月 27 日)，頁 5。

⁸ 見《捲濤閣詩草》頁 54。

⁹ 見〈投稿者注意〉，《鯤洋文藝社報》第壹號(大正 14 年 11 月 9 日)，頁 2。

評作品。此詩話以「玉井」為題，或許源於詩人當時落籍臺南地區之故，「玉井山房」或者可能即是施梅樵位於臺南的書館雅稱。只是目前未詳玉井一地對施梅樵是否尚有其他未為人知的深刻因緣？當時《鯤洋文藝社報》社址雖登記在「嘉義郡嘉義街西門外」，實際投稿則是都呼籲交寄至梅樵書館地址，即「臺南市港町一丁目」（今臺南市安平路），¹⁰施梅樵無疑的是該刊的靈魂人物。¹¹再有成立「漢學文藝研究會」，亦欲「促進漢文漢詩之提振兼圖遠近利便考究」¹²，同樣敦聘詩壇名儒施梅樵擔任講師。直至大正 15 年(1926)2 月下旬，施梅樵結束客居臺南三載，時作〈將歸里留別南部諸親友〉¹³盡顯離情依依。啟程北歸後，遷轉戶籍定居彰化。¹⁴

現存《鯤洋文藝社報》僅有第壹、貳、叁號三期，發行日期分別為大正 14 年 11 月、大正 14 年 12 月、大正 15 年 3 月，據此可推：此報本應為月刊，但第三期進度已嚴重落後，這或許與經濟不易支撐有關。更隨著主筆施梅樵的離開府城，該報也因此僅發行至第叁號，並隨後停刊。而〈玉井詩話〉的連載，自然也隨之中斷。

(二)詩話的內容

觀〈玉井詩話〉內容，乃先論各體詩法，次評古今十餘家詩。茲就其中詩觀論點分類摘要之，並加案語略表心得。

1.各體詩法

(1)基礎門徑：梅樵開篇直指作詩門徑首重「分平仄音，押韻穩妥，就題做題」

三要項。其次強調「羞愧心」的態度，是學詩進步之境。

鳳案：

梅樵此處指示作詩宜先講平仄押韻與題旨之穩妥，意即先熟悉格律技法之掌握，緊抓題旨不鬆脫的主軸。啟發學詩者既志於詩之道，宜先游於詩之藝。猶如習武者之蹲馬步，基本功應先扎穩，方能久遠。

¹⁰施梅樵書館的確切地址是「臺南市港町一丁目二五〇番地」，此處正是梅樵客居臺南時的戶籍所在。施梅樵代表作《捲濤閣詩草》發行所亦在此處。參《施梅樵及其漢詩研究》(上)，頁 61。

¹¹見〈社告〉，《鯤洋文藝社報》第壹號頁 56。

¹²見〈漢學文藝研究會規則〉，《鯤洋文藝社報》第壹號頁 54。

¹³詩中有云：「何須聚散各歡愁，三載攜家此駐留」，原載《臺南新報》第 8609 期(大正 15 年 1 月 29 日)，頁 6。又收在〈施梅樵佚作彙編〉，《施梅樵及其漢詩研究》(下) 頁 433。

¹⁴參閱〈從業與遷徙〉、〈施梅樵年表〉，《施梅樵及其漢詩研究》(上)，頁 52、74。

自唐代近體詩確立風行之後，後代詩人多慣作絕句律詩。而近體詩正是以嚴格的平仄音韻為特色，故作近體詩者無不先熟悉平仄律譜。施梅樵以平仄押韻為作詩門徑，亦可見要求作詩者須先熟習近體詩基礎的音韻規格，在方圓規矩中練習知其分寸，最終期能游刃有餘。

作詩能合於規矩之後，再觀摩古今名作，砥礪自我心志，虛心精進詩藝與詩意。梅樵提出的「羞愧心」，提醒著作詩切忌驕傲自滿，終能從心所欲而不踰矩，此可謂由技而境、由形而神的漸進學詩法。

(2)律詩：必要講究工對，一聯有一聯之法，一句有一句之法。且注意首尾必要一氣相應，講求層次詩法需有序不亂。即如一題數作，也需一首一意，將數首合觀之，又如一首。

鳳案：

對仗是一種功夫，有巧有拙，是作詩的基本功夫，詩人各出心裁，宜常鍛鍊。律詩一般格律嚴格，不論五律或七律，都要講平仄與對仗。梅樵前既以平仄押韻穩妥為基本門徑，此則要求講究對仗與結構。律詩每首必有對仗。一般律詩八句四聯(首聯、頷聯、頸聯和尾聯)中，多要求頷聯(三、四句)、頸聯(五、六句)必須工整對仗，其他二聯則不拘。排律則除首尾兩聯外，一律需用對仗。即使小律(三韻律詩)也須至少有二聯對仗。

梅樵在詩話中另行強調了律詩章法結構，特別是整體一氣的重要性。一般謂首、頷、頸、尾四聯即是依循著起、承、轉、合的章法，梅樵更標出一題多作如聯章詩者，須注意一首一意，合觀仍如一首的概念。總之，凡作律詩，不論單作或聯章，皆須有層次，有順序，首尾呼應，環環相扣，各有位置各有句法，來龍去脈理路清晰，一如造屋之需講求佈局，方能呈現昂然大器。

梅樵特別舉出杜甫為例。杜甫律詩注重聲律對仗，語言錘鍊，其作品內容廣泛，技巧純熟，使七律創作達到了巔峰成熟的境界，成為歷代典範，是中國第一位大量創作七言律詩的詩人，被推崇為「詩聖」。梅樵特舉〈秋興八首〉為例，是作詩者最宜優先研考的經典。

(3)絕詩。比作律詩尤難。蓋絕詩篇幅太短，無可鋪叙。只四句中，要前中後三路，或賦比興三種。又重氣魄、又重局勢、又重音節，費許多心神。

鳳案：

絕詩即絕句，句數僅有律詩之半，難度卻倍於律詩。主要原因在於其篇幅甚短，如五言絕句全詩僅僅二十字，格局的鋪陳往往難以開展。在高度壓

縮中若欲求佈局、氣魄、局勢、音節等藝術造工，實在是對詩人的一大考驗。以梅樵畢生作詩之熟稔，猶大嘆難為，則絕句之易寫難工可見一斑。

觀察施梅樵各體詩作中，以近體詩為最主要類型，其中又以律詩較絕句為多，七言較五言常見。以《鹿江集》為例，就其近體詩分項統計之，可得：五言律詩 99 題、七言律詩 160 題、七言絕句 130 題。合計律詩達 259 題，絕句 130 題，而全書未見五言絕句之作。這一現象在施梅樵《捲濤閣詩草》和拙編《施梅樵詩文輯佚彙編》所見中均相同，也與多數詩人常見的書寫趨向是類近的。¹⁵

施梅樵針對絕詩雖慨歎其篇幅短無可鋪叙，實則，絕詩之作法要點亦同於律詩，只是篇幅短，須更為凝鍊。故而詩人明示須在理路、手法上注意。所謂「前中後三路」意指須前後相承，脈絡清晰。又謂「賦比興三種」在提示作詩需善用手法，自《詩經》以下相傳的賦、比、興三法寶就是最佳技巧。作絕詩者絕不能因其篇幅短小而自廢規矩、自輕於先。施梅樵強調宜多加心神於氣魄、局勢、音節三項，正是提醒作詩者應視小如大，視絕如律，否則恐怕就不成詩了。

施梅樵有〈小遊仙〉連章詩可為一例。〈小遊仙〉乃同名五題，每題四首絕句的組詩結構。另有題做〈夢遊仙〉的二首絕句，可視為遊後的絮語。合計六組共 22 首的絕詩，¹⁶每首各自獨立，合看則構成一個龐大而完整的遊仙歷程。這是梅樵所有詩作中僅見的大規模連章詩，十分特殊。亦可見絕句雖難為，施梅樵卻能運用其特性，不為侷限，反而能積小為大，展現魄力，殊為難得。

(4)古體詩。如學畫山水，有情有景，有聲有色，有氣骨，有丰度。如富貴家人。如古石一般，蒼然可愛。推敲工整，便覺皮相，直如律詩一樣，不得謂之古也。漢蘇李五古，有自然之妙不假雕飾。

鳳案：

古體詩又稱古風，是相對於近體詩而言，體裁較為自由，其每句字數不拘，全篇句數富彈性，總篇幅不限，平仄不嚴格，對仗不講究，押韻寬鬆，平聲韻與仄聲韻可以兼用。如此的特性使古體詩便於鋪排描寫，因此敘事、長篇多用古體，而抒情、短作則常採近體詩呈現。古體由於自由的特性，因

¹⁵參《施梅樵及其漢詩研究》(中)，頁 271。

¹⁶〈小遊仙〉、〈夢遊仙〉，分見《捲濤閣詩草》頁 134、144。

此一般多崇尚其自然風骨氣態，不究其形式框架。詩歌以文字為載體，直如繪畫之以色彩線條為表現，使觀者能體會其中之聲色情景，而古詩者則尤其宜於強調其內裏的氣骨丰度，開合有度。近體詩以嚴謹的格律而雕塑了美聲華藻，古體詩則以自然渾成的天籟語言呈現出詩歌雍容之美。

施梅樵以「富貴人家」比喻，意指作古體詩應從容大器，勿自綁手腳，勿拘儉寒酸。再以「古石」比擬，在凸顯古體詩樸實天成的可愛不造作。施梅樵又提出「作古詩不可如律詩」的忌諱，正在於提醒大多數慣於作近體詩的人們，切不可將作律詩的習氣帶入作古詩，否則畫虎類犬，恐貽笑大方。

施梅樵的長篇詩作便常以古體詩鋪陳，如〈六十初度放歌述懷〉、〈日月潭權歌〉等，磅礴有力，允推為佳作。再有〈黃景謨理街政三十一年解組後受川村總督特表彰為臺灣功勞者街之紳耆囑余賦詩頌之〉¹⁷一詩長達 1866 字，為其篇幅最長的古風。詩中以七言為主體，間用五、九、十言等不一，最短為三字一句，最長至十一字一句。雖是歌頌應酬之作，但其詩語參差變化，節奏活潑，亦可一觀。

2. 詩評

〈玉井詩話〉連載三期，評古今十餘家詩，不以體裁類論，而就選錄之諸詩家佳作評說。所評詩家可大別為三類，其先為六朝名家，包括：陶淵明、曹子建、王獻之、晉某女子、趙整、鮑明遠、簡文帝、謝朓；其次為唐代名家，包括：李白、杜少陵、元微之、白香山、韓昌黎、劉庭琦；其三為近代，包括：清代李琴夫、日治袁飲湘。

從朝代分布上來看，詩話所評論的詩人絕大多數集中在六朝與唐代，應還有其他朝代或不同類型的詩人或詩作有待評說，〈玉井詩話〉看似是連載待續的狀態，惟因刊物停刊而中斷，以致未能繼續。

施梅樵評諸家皆摘錄其佳作佳句，而後評語之。其中提及二次者，僅有陶淵明一人，似是情有獨鍾。實則讀梅樵詩，如：「嗜癖詎讓陶靖節，種菊辛苦終不憚」¹⁸、「柴桑種菊師陶令，陽羨求田學老坡」¹⁹等，可顯見詩人對陶淵明的企慕之情。施梅樵身當亂世，與淵明相似，格外景仰陶淵明的傲然真性，意欲效法其一身頑強而不屈的氣節堅持。詩話中梅樵認為淵明能「不為物累」的品格足以抗懷千古，點出「平淡」二字讚許陶詩達到「反虛入渾，

¹⁷見《鹿江集》頁 21。

¹⁸〈楊嘯霞寄古稀吟索和賦此祝之〉句，見《鹿江集》頁 28。

¹⁹〈贈鄭養齋〉句，見《捲濤閣詩草》頁 122。

烟火淨盡」的境界，都給予了極高的推崇。意謂淵明在人品格調與詩歌造詣上，都能超脫於世俗框架之外，悠然展現真我性情，反璞歸真，這也是施梅樵所嚮往的境界。

詩話諸家中唯一被提及的臺灣籍詩人是袁飲湘。飲湘，豐原人，施梅樵弟子，曾以門人身份擔任《捲濤閣詩草》校正事務。梅樵有〈喜飲湘至〉²⁰、〈飲湘同學將之大陸以詩留別賦此勉之並依原韻〉²¹……等作往來。本詩話中梅樵內舉不避親，標舉袁飲湘〈咏佛手柑〉七律，反駁袁枚對清代李琴夫名作〈咏佛手〉的推崇，直謂飲湘作尤勝於李作。實則「選詩如選色」，詩作各具特色，讀者各選所好而已。惟青年詩人袁飲湘在此眾多歷代赫赫名家中出現，格外引人好奇與注目。亦可見梅樵評詩乃就詩論詩，而非追附盛名而已。

三、全文暨校勘

《鯤洋文藝社報》所見施梅樵〈玉井詩話〉三期，全文合計達 3200 餘字。第壹號、第貳號全文均加以分段，各段文字於斷句處皆施加句號(。)，並無讀號(，或、)。第叁號則全文僅作分段，未標示任何圈點。

為保存文獻，茲抄錄之，並謹訂以下簡要凡例略作校勘，俾便閱覽，以饗同道大眾。

凡例：

- 1.原篇總題目依多數所見，擬定為《玉井詩話》。惟小標題仍依各期原題，為統合規格，因仿第貳號例，於題目下標註(一)(二)(三)序號。
- 2.就全文重新施予新式標點符號，俾便現代讀者閱讀，分段仍依原作。
- 3.施梅樵對詩題或作簡稱，原文仍舊，而另加註原題，以利讀者查閱。

玉井詩話

施梅樵 作

玉井山房詩話(一)²²

學詩之法，似易而難。若能分平仄音，押韻穩妥，遇一題則就題做題，句々了解，算是得作詩的門徑。此是易事。及讀古人之詩，則我所作之詩，未免相形見拙，便生羞愧心來，此學詩進步之境也。倘或自滿，則視我所作，無一首不佳，無一句不佳，無一字不佳，則進境吾知其難矣。

²⁰見《捲濤閣詩草》頁 124。

²¹見〈施梅樵佚作彙編〉，《施梅樵及其漢詩研究》(下)，頁 420。

²²本篇收於《鯤洋文藝社報》第壹號頁 18-20，大正 14 年 11 月 9 日發行。

學律必要工對，首尾必要一氣。若中聯對仗工整，而上下聯不聯續，又不得謂律詩矣。一聯有一聯之法，一句有一句之法。若句法相同，詩雖佳，亦無足取。古人作詩，必首尾相應。如築屋然，有前路，有正路，有後路，層次不能倒置，方合詩法。譬如一題而作數首，一首一意，將數首合觀之，又如一首。杜子美先生〈秋興〉八首，取而讀之，便諳作法。

作絕詩，比作律詩尤難。蓋絕詩篇幅太短，無可鋪敘。只四句中，要前中後三路，或賦、比、興三種，又重氣魄，又重局勢，又重音節。此四句中，費許多心神。偶一不稱，便不成詩矣。

古體詩，如學畫山水。有情有景，有聲有色，有氣骨，有丰度。如富貴家人，無寒酸氣。若過於瘦削，如貧婦病容，不堪寓目矣。

作古體詩，如古石一般，蒼然可愛。乃或篇中用對句，推敲工整，便覺皮相，直如律詩一樣，不得謂之古也。漢蘇李五古，有自然之妙，不假雕飾。後人欲勉學之，難之尤難。

曹劉之詩，別開生面，舉止大方。所謂有威可畏，有儀可象也。陶淵明則以平淡為主，無一語粧飾，無一首華麗。所謂反虛入渾，烟火淨盡也。

玉井詩話(二)²³

曹子建才大氣放，無所拘束。落筆時如黃河之水，一瀉千里。且其詩格高渾，如〈筮篋引〉、〈名都篇〉、〈美女篇〉，尤推傑構²⁴。

王獻之作〈桃葉歌〉，全從至情中流露，不事雕琢。二十字間，有無限愛惜意。相傳晉人尚清談，即詩歌何獨不然。

晉女子〈子夜歌〉云：「擘枕北窗臥，郎來就儂嬉。小喜多唐突，相憐能幾時。」此詩之意，更深一層寫法。小喜尚能唐突，況其不適興乎！可見人情艱險，變態無常，須防於未事之先。古人之一歌一詠，各有寓意。

趙整〈琴歌〉，其一云：「昔聞孟津河，千里作一曲。此水本自清，是誰亂使濁。」（古本作字爲使字）其二云：「北園有一樹，布葉垂重陰。外雖多棘刺，內實有赤心。」首章言奸邪當權，致正人君子不能行其道。次章言賢臣苦口諫諍，終莫能感動君心。其詞委婉，其志實激昂也。

鮑明遠之〈放歌行〉末段云：「夷世不可逢，賢君信愛才。明慮自天斷，不受外嫌猜。一言分珪爵，片善辭草萊。豈但白璧賜，將起黃金臺。今君有

²³本篇收於《鯤洋文藝社報》第貳號頁 33-38，大正 14 年 12 月 9 日發行。

²⁴「構」字，原刊本誤作「搆」，今改。

何疾，臨路獨遲迴。」黃山谷謂其平鋪直敘，無甚奇麗，前中二段更弱爛不堪。以余觀之，山谷之論，無乃過刻。

「愁人夜獨傷，滅燭臥蘭房。祇恐多情月，旋來照妾床。」此簡文帝〈夜々曲〉也。後人作閨怨詩，不失之粗，便失之纖，特未知寫愁寫恨，語有分寸耳。讀此詩方知層次曲折之妙。

陶淵明〈飲酒詩〉云：「結廬在人境，而無車馬喧。問君何能爾，心遠地自偏。采菊東籬下，悠然見南山。山氣日夕佳，飛鳥相與還。此中有真意，欲辨已²⁵忘言。」又云：「秋菊有佳色，裊露掇其英。泛此忘憂物，遠我遺世情。一觴雖獨進，杯盡壺自傾。日入羣動息，歸鳥趨林鳴。嘯傲東林下，聊復得此生。」蓋靖節先生，抗懷千古，不為物累。讀其詩，始信不為五斗米折腰之語為不虛耳。

謝眺〈銅雀臺〉²⁶云：「總幃飄井幹，樽酒若平生。鬱々西陵樹，詎聞歌吹聲。芳襟染淚迹，嬋媛空復情。玉座猶寂寞，況乃妾身輕。」通篇言魏武生平為久遠計，誰料身後寂寞，況歌伎之賤者乎！正合懷古詩法。劉庭琦²⁷之「銅臺宮觀委灰塵，魏主園林潭水濱。即今西望猶堪思，況復當時歌舞人」，別一思路，別一作法。

李白詩才氣橫溢，下筆時只聘²⁸意直書，無牽強氣。由於天分本高，故行止自如，修短合度。〈宣州謝眺樓餞別校書〉²⁹云：「棄我去者昨日之日不可留，亂我心者今日之日多煩憂。長風萬里送秋雁，對此可以酣高樓。蓬萊文章建安骨，中間小謝又清發。俱懷逸興壯思飛，欲上青天覽日月。抽刀斷水水更流，舉杯消愁愁更愁。人生在世不稱意，明朝散髮弄扁舟。」〈將進酒〉云：「君不見黃河之水天上來，奔流到海不復回。又不見高堂明鏡悲白髮，朝如青絲暮如雪。人生得意須盡歡，莫使金樽空對月。天生我材必有用，千金散盡還復來。烹羊宰牛且為樂，會須一飲三百杯。岑夫子，丹邱生，將進酒，君莫停。與君歌一曲，請君為我側耳聽。鐘鼓饌玉不足貴，但願長醉不願醒。古來聖賢皆寂寞，惟有飲者留其名。陳王昔時宴平樂，斗酒十千恣歡

²⁵「已」字，原刊本誤作「己」，今改。

²⁶原題作〈同謝諮議詠銅雀臺〉。

²⁷「劉庭琦」，原刊本誤作「劉廷錡」，今改。唐代詩人。

²⁸「聘」字，原刊本誤作「聘」，今改。

²⁹原題作〈宣州謝眺樓餞別校書叔雲〉。

謔。主人何爲言少錢，徑須沽取對君酌。五花馬，千金裘，呼兒將出換美酒，與爾同消萬古愁。」五律如〈送友人入蜀〉³⁰次聯之：³¹「山從人面起，雲傍馬頭生。」〈贈錢徵君少陽〉之首次聯：「白玉一杯酒，洛陽三月時。春風餘幾日，兩鬢各成絲。」〈過崔八丈水亭〉之次聯：「簷飛宛溪水，窗落敬亭雲。」〈秋登宣城謝眺北樓〉之三聯：「人烟寒橘柚，秋色老梧桐。」〈謝公亭〉之三聯：「池花春映日，窗竹夜鳴秋。」奇峭聳拔，不落恒蹊。除却太白，決不能有此氣概也。

鎮江布衣李琴夫〈咏佛手〉云：「白業堂前幾樹黃，摘來猶似帶新霜。自從散得天花後，空手歸來總是香。」袁簡齋稱此作為空前絕後。豐原袁飲湘〈咏佛手柑〉七律次三聯云：「稱心偶作摩天勢，拭目還看畫地時。香國乾坤歸掌握，花房風雨仗扶持。」余謂此作比琴夫尤勝。簡齋有知，當不以余爲阿其所好也。

杜少陵生逢天寶離亂之時，身世經歷，皆險阻艱難，故其詩悲痛。如〈述懷〉、〈新婚別〉、〈石壕吏〉、〈哀江頭〉等作，讀之涕淚俱下。

少陵天分本高，思想尤深，未肯輕易落筆，所謂「語不驚人死不休」也。〈短歌行贈王郎司直〉云：「王郎酒酣拔劍斫地歌莫哀，我能拔爾抑塞磊落之奇才。豫章翻風白日動，鯨魚跋浪滄溟開。且脫劍佩休徘徊，西得諸侯棹錦水。欲向何門覓珠履，仲宣樓頭春已深。青眼高歌唱吾子，眼中之人吾老矣。」〈丹青引贈曹將軍霸〉、〈韋諷錄事宅觀曹將軍畫馬〉³²，篇篇局勢不同，寓感慨於褒嘉之中，豈淺學者所可望其肩背！惜篇長不能錄。

少陵五律，雄偉新奇，高峭挺拔，兼而有之。如〈春宿左省〉次聯云：「星臨萬戶動，月傍九霄多。」〈對雨書懷〉³³次聯云：「震雷翻幕燕，驟雨落河魚。」〈野望〉三聯云：「葉稀風更落，山迥日初沉。」〈登岳陽樓〉三聯云：「親朋無一字，老病有孤舟。」〈禹廟〉次三聯云：「荒庭垂橘柚，古屋畫龍蛇。雲氣生虛壁，江聲走白沙。」〈旅夜書懷〉云：「細草微風岸，危檣獨夜舟。星垂平野濶，月湧大江流。名豈文章著，官應老病休。颺々何所似，天地一沙鷗。」〈船下夔州郭宿濕雨不得上岸別王十二判官〉次聯云：

³⁰原衍「。」，刪除。又，原題作〈送友人入蜀〉。

³¹「之：」，原刊本倒誤作「。之」，今改。

³²原題作〈韋諷錄事宅觀曹將軍畫馬圖〉。

³³原題作〈對雨書懷走邀許十一簿公〉。

「風起春燈亂，江鳴夜雨懸。」〈日暮〉次三聯云：「風月自清夜，江山非故園。」句句整鍊，字字沉痛，讀其詩如見其人焉。古今人稱杜工部爲詩聖，非談詞也。

五井詩話(三)³⁴

元微之、白香山詩名並一時，而交情亦可千古。元詩云：「殘燈無焰影幢々，此夕聞君謫九江。垂死病中驚坐起，暗風吹雨入寒窗。」白詩云：「花時同醉破春愁，醉折花枝當酒籌。忽憶故人天際去，計程今日到梁州。」以二公交誼逾於骨肉，讀其詩，想見其人焉。

微之處境困窮，悼亡詩³⁵有：「野蔬充膳甘長藿，落葉添薪仰古槐。」又「誠如此恨人人有，貧賤夫妻百事哀。」之句。詩人偃蹇，自古爲然，豈造物真忌才耶？

香山詩多性靈，不事鋪張，自有可誦而秀逸，尤其所長也，如〈與元八卜鄰〉³⁶云：「平生心跡最相親，欲隱牆東不爲身。明月好同三徑夜，綠楊宜作兩家春。每因暫出猶思伴，豈得安居不擇鄰？何獨終身數相見，子孫猶作隔牆人。」〈湖上春行〉³⁷云：「孤山寺北賈亭西，水面初平雲腳低。幾處早鶯爭煖樹，誰家新燕啄春泥。亂花漸欲迷人眼，淺草纔能沒馬蹄。最愛湖東行不足，綠楊陰裏白沙隄。」〈西湖晚歸〉³⁸云：「柳湖松島蓮花寺，晚動歸橈出道場。盧橘子低山雨重，楸欄葉戰水風涼。烟波淡蕩搖空碧，樓殿參差倚夕陽。到岸請君回首望，蓬萊宮在水中央。」五言律如〈秋思〉云：「夕照紅於燒，晴空碧勝藍。獸形雲不一，弓勢月初三。雁思來天北，砧愁滿水南。蕭條秋氣味，未老已深諳。」對仗³⁹之工、用字之細，允堪令後人取法。至於〈琵琶行〉一篇，尤爲膾炙人口。

韓昌黎詩學杜少陵而別成一家，深奧險怪，非熟讀詳味不能知也。〈秋懷〉云：「秋夜不可晨，秋日苦易暗。我無汲々志，何以有此憾。寒雞空在栖，缺月煩屢瞰。有琴且徽絃，再鼓聽愈淡。古聲久埋滅，無由見真濫。低心逐時趨，苦勉祇能暫。有如乘風船，縱一不可纜。不如覩文字，丹鉛事點勘。豈

³⁴本篇收於《鯤洋文藝社報》第叁號頁45-47，大正15年3月9日發行。

³⁵原題作〈遣悲懷〉。

³⁶原題作〈欲與元八卜鄰〉。

³⁷原題作〈錢塘湖春行〉。

³⁸原題作〈西湖晚歸回望孤山寺贈諸客〉。

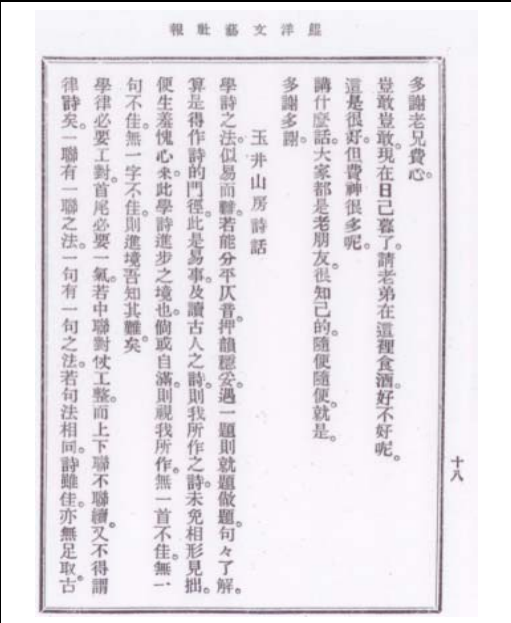
³⁹「仗」字，原刊本誤作「伏」，今改。

必求贏餘，所要石與甌。」其詩之奇峭，如危崖古石。若欲學韓，恐易流於拗晦耳。

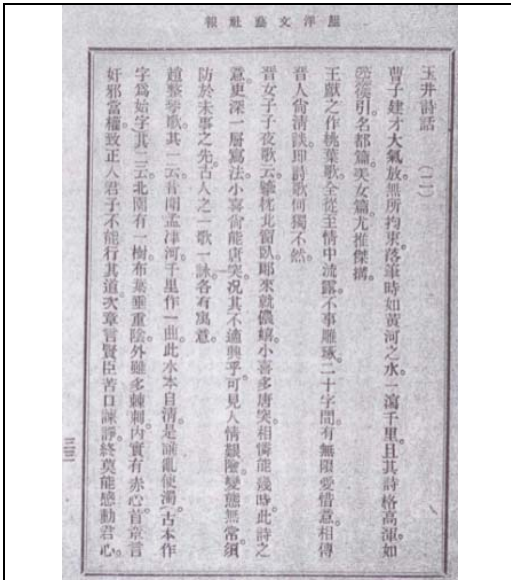
施梅樵〈玉井詩話〉書影



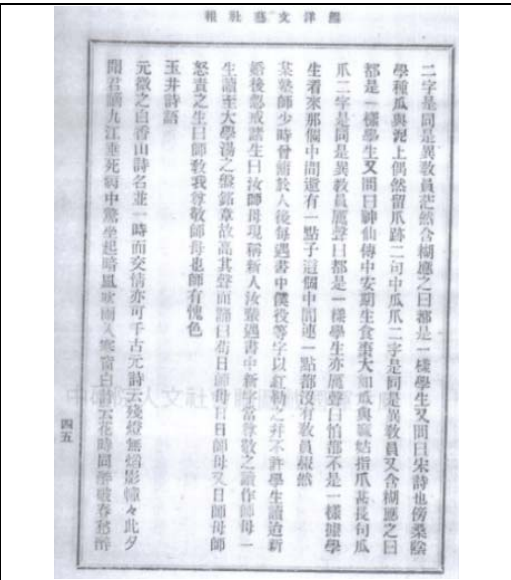
《鯤洋文藝社報》第壹號封面



第壹號 玉井山房詩話



第貳號 玉井詩話(二)



第參號 玉井詩話