

台灣常州學派研究述要

林淑貞¹

乾嘉之際，漢學興盛，以訓詁考據為主的古文經學盛行，而常州的莊存與則開啟以今文經研究公羊傳之風氣。清人研治公羊學始自孔廣森《公羊通義》，雖則如此，卻不以公羊家法為說，故而梁啟超在《中國近三百年學術史》揭示其多失旨趣。²常州開派始自乾嘉時期的莊存與，以深研、闡發今文經《公羊傳》之微言大義為主，接續者有莊述祖、莊綏甲、劉逢祿等人，因為這些學者多為常州人，亦稱為常州學派。其後能接續者，據梁氏所云：「今文學之健者，必推龔、魏」，然而龔自珍、魏源又在常州學派基礎上，另開新路：「喜以經術作政論」，職是，治今文經的學者喜以經典詮釋政論，是「龔、魏之遺風」。³

常州學派以治公羊學為主，孫春在《清末公羊思想》揭示公羊學到了劉逢祿有一轉折，以公羊傳何注的精神重新詮釋《論語》，且又以公羊思維詮釋五經，形成以公羊擴及今文經學的全面研究。⁴因傳統公羊學以胡毋生、何休義例為主，劉逢祿開發新學，首將公羊微言運用於註《論語》，有《公羊何氏解詁箋》、《公羊何氏釋例》、《發墨守評》、《箴膏肓評》等書，凌曙則將公羊義例引入禮學之中，有《公羊禮疏》、《公羊禮說》，此外尚有《四書典故覈》一書。其弟子陳立則以《公羊義疏》成為公羊學集大成者。清末治公羊學者，有康有為，借用今文「托古改制」作為戊戌變法之依據。此乃常州學派流脈的大概。

台灣學界研究常州學派者，大抵可以分作幾個面向：一、以宏觀視角探討常州學派，相關議題包括對常州學派研究的回顧與前瞻，或是提出新的研究方向，或從「論學到議政」轉化過程來談常州派對今文經的實用貢獻，亦有從評議錢穆論常州觀點來審視整個常州學派之宋學經緯等等。其二、從常州派與《論語》學關涉入手，探討常州派以《公羊》疏解《論語》的開發與意義。其三、從常州與經世致用觀點入手，主要從科舉儒學為始，探討常州與經世治民之關涉，其後發展到龔自珍、魏源、康有為等人，有更進一步的推行，形成以經典詮釋政務的過程。其四，專論常州派集大成者劉逢祿，此中論者甚多，分從《公羊》學、《論語》學、經學思想、注疏得失、辨偽方法、義例方式進行推行，將劉氏之學耙梳清晰，儼然成為一代公羊宗師。其五，

¹ 中興大學中文系教授

² 見江素卿《論常州學派之學術特質與其經世思想》（高雄：高師，1996）

³ 見梁啟超《清代學術概論》（上海：上海古籍，1998）

⁴ 見孫春在《清末公羊思想》（台北：台灣商務，1985）

常州學派其他專家學者之論述，包括莊存與、莊述祖、莊綏甲、龔自珍等人之研究，尚有涉及孫星衍與莊述祖《尚書》學之比較研究等等，可謂向度多元，共同環繞著常州學派重要學者、公羊思想並擴及《論語》等典籍之疏解，開發清代論述今文經學新視角。以下分述之。

一、常州學派相關課題

論述以常州相關課題研究為主，採宏觀視角提供回顧與新的研究視野為主，有劉錦源〈常州學派研究的回顧與前瞻〉(2004)先釐清「清代今文學」的範圍，再辨析「常州／今文／公羊」之概念範疇，進而分析「辨偽」與「常州學派」發展之關係，並揭示常州學術觸及今文學的真正原因。

蔡長林之研究持續關注常州學派，有〈論常州學派研究之新方向〉(2002)一文揭示學界對清代常州學派之研究受梁啟超影響甚鉅，以公羊學或今文學等概念來詮釋，然而常州莊氏學術是科舉儒學的典型代表，以輔佐君王，強調致用精神為主，期望學界能以科舉儒學作價值思考，才能有超越視域，賦予文獻新意義與生命。有〈論清中葉常州學者對考據學的不同態度及其意義：以臧庸與李兆洛為討論中心〉(2003)一文揭示臧庸重漢學，以考據輯佚為職志，李兆洛以批判漢學為主，二人成強烈對比。另有《論常州學派的學術淵源：以錢穆《中國近三百年學術史》的評論為起點(2006)揭示錢穆一貫尊重宋學立場，未審科舉對常州派之制約。

張麗珠則從論學議政視角切入，有〈乾嘉道從論學到議政的今文學發揚〉(2011)一文，揭示「論學——>論政」是乾嘉常州學派劉逢祿等人在論學上標舉何休義法為公羊主流，並推此微言以解說《論語》，再到嘉道間龔自珍、魏源以公羊大義說群經，並「援經議政」以經義為社會改革張本，聯繫到晚清變法維新思想，故清代今文學興盛兼具學術史與思想史之意義。

另有張晏菁〈《常州先哲遺書》初探〉(2007)揭示該書編者盛宣懷，董理其事者實為繆荃孫，蒐羅梁至清代常州地區之遺著，屬地方叢書，原擬刊刻三集，因鼎革變故只刊刻一集，採四部分類，旨在重整常州散佚文獻，其價值有二，一是為該地保存文獻，二是補史志不足之意義。

以上從宏觀視域開發常州學派之研究面向。

二、常州學派《論語》學

劉逢祿以《公羊》學來詮解《論語》，故而學界多著墨在《論語》學之研究，有陳靜華《清代常州學派《論語》學研究：以劉逢祿、宋翔鳳、戴望為例》(1994)一文，以《論語》學為研究主軸，以劉逢祿《論語述何》、宋翔鳳

《論語說義》、戴望《論語注》三書作為釋例，旨在辨析常州今文學者以公羊義理進行《論語》詮釋之合理性何在？其在經學史上的位置如何？歸結三家本著儒者之懷進行經世思想之詮解，將《論語》依附在公羊的義理詮釋系統之中，春秋經傳與《論語》互為印證：1.常州學者經義所在，強調因時制宜，重視學校與貨殖；2.注重通經致用之精神，依篇立注是最大功勞，不只是模其形狀；3.著重時代的解釋，強調重視現實社會、政治環境；4.經學史的地位，確立劉逢祿奠定今文經學，以何休《解詁》闡釋《論語》，還原何休注《論語》面貌；宋翔鳳則將《論語》視為與春秋皆為聖人微言大義所在；戴望則總結劉宋《論語》學，依篇立注，完成公羊化《論語》之形式。

復次，劉錦源《清代常州學派的《論語》學》(1995)揭示常州學派《論語》學由劉逢祿創始，經宋翔鳳、戴望有承續關係，並藉《論語》學之承續觀察常州學派《論語》學之起伏變化。

以上論文著墨在常州學派與《論語》學之關涉，使公羊與《論語》學有了互相詮釋印證的辨證。

三、常州與經世之學

常州開派即重視經學致用，故而學者也關注此一面向之開發，有江素卿《論常州學派之學術特質與其經世思想》(1995)揭示常州學派運用公羊哲學中與歷史相關議題，發揮經世思想，以龔自珍靈活運用三世論及魏源史學著述的經世實踐，最能反映常州學派治學精神既在經世致用，又在發展學術特質與經、史學的時代意義。

四、劉逢祿相關研究

劉逢祿為常州學派集大成者，學者專論劉逢祿者甚多，有張運宗《劉逢祿與常州學派》(1996)，揭示莊存與開展出一條嚴謹踏實與通達實用並行的治學方法，有別於考證學，強調經典義理的闡發，然卻非與考證學風對抗相悖，進而指出常州學派經典義理闡發因人而異，治學對象亦不盡相同，最能突顯常州學派和考證學風之關係者，以劉逢祿最具關鍵性。遂以劉氏《皇清經解》、《劉禮部集》作為研究主軸，深析常州學派和考證學派之間依違情形，提出常州學派在考證學風之下，有較明確適當的歷史定位。

整體論述劉逢祿公羊思想者有吳龍川《劉逢祿《公羊》學研究》(1997)集中討論義理學，扣緊「三科九旨」概念，詮釋其「張三世」、「通三統」與「異內外」，對《公羊》學「變」概念的詮釋。張廣慶《劉逢祿及其春秋公羊學研究》(1997)評騭劉逢祿經學得失及其貢獻。徐敏玲《劉逢祿《公羊》學思

想之研究》(1997)先述其生平仕宦等項，再進行公羊學有關處世論學之討論，以「經」、「權」思想推論其處世論，再論經權之致用；進而就災異論其繼承與演繹，及對公羊學通經致用之政治理論之繼承，揭示公羊學特重三科九旨，以抒發政治理論，最後歸結劉逢祿經學之得失及其貢獻。

林慶彰〈劉逢祿《左氏春秋考證》的辨偽方法〉(2002)一文則重新檢討劉逢祿辨偽方法得失及對晚清民初學術界的影響。劉錦源〈劉逢祿之生平及其《論語》學〉(2002)揭示劉氏通過譏世卿、崇讓、張三世、通三統、異內外等五部份闡述劉逢祿建構《論語》學的完整風貌。徐敏玲〈劉逢祿經學思想之影響及其注疏之得失〉(2003)嘗試從注疏得失論劉逢祿的經學思想。劉原池〈劉逢祿在春秋公羊發展史上的地位〉(2005)揭示劉逢祿是清代公羊今文經學開創者，也是奠基者、復興者，在春秋公羊學發展史上具有繼往開來的歷史意義。

復次，鄭卜五《劉逢祿《春秋公羊經何氏釋例》其「義例」之見解研究》(2006)揭示劉氏以闡揚何休公羊義例具體見解、歸納公羊義例之論據及其對義例闡發的得失與貢獻。汪惠娟〈劉逢祿對公羊義理的闡發：以《春秋公羊經何氏釋例》之「三科九旨」義例為論〉(2009)揭示劉逢祿有系統地自今文公羊傳向古文左傳作全面考查及駁斥，啟動晚清今古文學論爭。

其後，汪惠娟再論劉逢祿，《劉逢祿公羊思想初探》(2010)一文，先概述其生平及歷代公羊思想，進而討論劉逢祿公羊思想是扣緊「三科九旨」概念，重心放在三科義例的詮釋，以「張三世」、「通三統」、「異內外」說明劉逢祿對公羊思想「變」觀念的靈活運用，繼而提出此一「變易」概念在現代亦有值得學習效法之處。

五、專家研究

常州學派重要學者除劉逢祿論者最多，亦有旁及莊存與、莊述祖、莊綏甲等人，甚至將孫星衍及莊述祖之尚書學作一比較論述。

金榮奇《莊存與春秋公羊學研究》(1990)揭示莊存與公羊學特色、後人誤解及其評價。路新生〈莊存與的治學與清代今文經學之興起〉(1996)則從今文經學談莊存與的治學過程。姜龍翔《莊述祖詩經學之研究》(2006)闡明莊述祖崇尚毛傳，推崇古說，有別於今文學派之主張，其《毛詩考證》、《周頌口義》二書有不同的學術取向，前者表現文字考據之研究與乾嘉考據學接軌，後者闡述聖王天道理想，與今文學派政治主張相接。鄭心荃〈孫星衍與莊述祖《尚書》學之比較研究〉(2011)揭示孫星衍以訓詁施行儒家仁政之依據與方式，莊述祖以訓詁方式闡釋莊存與聖王學說，使致君堯舜之願得以延續。二者在疏

解尚書學的進路迥異。再有周德良〈莊述祖《白虎通義考》辨〉(2014)揭示莊述祖《白虎通義考》是以正名方式解決文本與會議事跡等問題之典型與濫觴。

蔡長林對常州學派之研究不遺餘力，有〈常州莊氏學術新論〉(2000)一文揭示莊存與學術根源來自準備科舉考試的博雅文人之學，故經說充滿議論及用世目的。復次，〈莊綏甲與常州學派〉(2003)一文則揭示常州學派之中，莊綏甲之研究不受關注，主要是學術內涵不突出，不具高度原創性，故而難在思想史或經學史找到其定位。然而莊授甲保存家族學術相關記載卻成為研究常州學派重要的資源，從其開展的學術傳播觀之，在今文公羊學之外，尚有以古文字學為基礎的尚書學路線可供觀察，莊綏甲即是提供觀看常州學派複雜性的一個新觀察點及思考方向。

歸結上述，常州學派的影響與貢獻，大抵可以分成三點：一、從經學史而言，清代常州學派是在重考證、重古文經的乾嘉漢學風氣之下，另開新路，走出一條以今文經《公羊》學為主的路向，並以《公羊》解經的方式來疏解《論語》，形成一種著重「時代解釋」的路徑，以春秋經傳與《論語》互為印證。劉逢祿以何休《解詁》之義闡釋《論語》，還原何休注《論語》面貌，宋翔鳳則將《論語》視為與春秋同為聖人微言大義，到了晚清戴望手中，更總括劉逢祿、宋翔鳳的《論語》學，依篇立注，完成公羊化的《論語》形式。二、從經世致用而言，莊存與本即是重視儒學科舉，尊重制藝制度，以西漢微言大義對治東漢訓詁考據，將《公羊》學之義例，從論述學術走向經世致用之學是一個合理的過程，故而往下開出龔自珍、魏源，乃至於康有為的托古改制，將學術實質運用到經世致用的百日維新，是歷史的必然。其三，從學術思想史觀之，常州學派提供觀看《論語》學、詩經學新的面向，以公羊解《論語》的新創過程，也達到因時解經的時代意義。

附錄一：常州學派學位論文一覽表

學位論文名稱篇名	作者	校別
莊存與春秋公羊學研究	金榮奇	政治大學，碩論，1990
清代常州學派《論語》學研究—以劉逢祿、宋翔鳳、戴望為例	陳靜華	成功大學，碩論，1994
清代常州學派的《論語》學	劉錦源	政治大學，中文碩論，1995
劉逢祿與常州學派	張運宗	東海大學，歷史碩論，1996
論常州學派之學術特質與其經世思想	江素卿	高雄師範大學，國文所碩論，1996
劉逢祿《公羊》學研究	吳龍川	中央大學，碩論，1997
劉逢祿及其春秋公羊學研究	張廣慶	台灣師範大學，碩論，1997

劉逢祿《公羊》學思想之研究	徐敏玲	國立中興大學，碩論，1997
常州莊氏學術新論	蔡長林	台灣大學，博論，2000
劉逢祿公羊思想初探	汪惠娟	輔仁大學，碩論，2010
孫星衍與莊述祖《尚書》學之比較研究	鄭心荃	世新大學，碩論，2011

附錄二：常州學派期刊論文一覽表

論文篇名	作者	期刊
莊存與的治學與清代今文經學之興起	路新生	孔孟學報 72，1996.09，頁 95-117
龔自珍學術思想淵源新探	梁紹傑	大陸雜誌，94：6，1997.06，頁 39-48
論常州學派研究之新方向	蔡長林	中國文哲研究集刊，21，2002.09，頁 339-370
劉逢祿之生平及其《論語》學	劉錦源	馬偕學報，2，2002.05，頁 217-243
劉逢祿《左氏春秋考證》的辨偽方法	林慶彰	應用語文學報，4，2002.06，頁 15-28
論清中葉常州學者對考據學的不同態度及其意義--以臧庸與李兆洛為討論中心	蔡長林	中國文哲研究集刊 23，2003.09，頁 263-303
劉逢祿經學思想之影響及其注疏之得失	徐敏玲	大明學報，卷 4，2003.06，頁 1-11
「常州經學研究的展望」座談會紀錄		中國文哲研究通訊，13：2，2003，頁 157-184
常州學派研究的回顧與前瞻	劉錦源	馬偕學報，4，2004.05，頁 171-186
劉逢祿在春秋公羊學發展史上的地位	劉原池	哲學與文化，32：11，2005.11，頁 77-89
莊綏甲與常州學派	蔡長林	中國文哲研究集刊 27，2005.09，頁 243-290
論常州學派的學術淵源--以錢穆《中國近三百年學術史》的評論為起點	蔡長林	中國文哲研究集刊 28，2006.03，頁 171-217
劉逢祿《春秋公羊經何氏釋例》其「義例」之見解研究	鄭卜五	經學研究集刊 2，2006.10，頁 213-240
《常州先哲遺書》初探	張晏菁	靜宜人文社會學報，卷 1 期 2，2007，頁 213-240
劉逢祿對公羊義理的闡發--以《春秋公羊經何氏釋例》之「三科九旨」義例為論	汪惠娟	哲學論集，42，2009.07.01，頁 1-14
劉逢祿「申何難鄭」析論	鄭卜五	經學研究集刊，卷 5，頁 145-162
乾、嘉、道從論學到議政的今文學發揚	張麗珠	清華中文學報，12，2011，頁 255-329
莊述祖〈白虎通義考〉辨	周德良	淡江中文學報，30，2014，頁 37-63