

研究資料彙編

徐復觀教授研究資料彙編--近人對徐復觀及新儒家的研究(三)

謝鶯興*

三、與其它新儒家或自由主義比較討論

1. 〈現代新儒家徐復觀與《民主評論》〉，蔣連華，《工會理論研究(上海工會管理幹部學院學報)》，第 6 期，2000 年。

按：是篇首段概述在香港新亞書院的學人與徐復觀創辦《民主評論》的彼此關係。次段略述徐先生的生長歷程。

三段敘述創辦《民主評論》的內外兩方面的原因，外部原因是受熊十力的影響與蔣介石的資助；內部原因則與其自身的文化意識形成有關，他認為儒家思想是中國民族精神的主流，儒學傳統是歷史文化中的「常」，具有普遍性和超越性，已注入歷史文化的血脈之中；儒家學說與科學和民主並不相悖，他就是要把傳統文化中儒家文化的生命精神闡揚出來。

第四段提出《民主評論》主要是從政治理想和文化理想兩個層面來屬開。第五段指出《民主評論》發行的 17 年中有兩件值得一提，一是〈為中國文化敬告世界人士宣言--我們對中國學術研究及中國文化與世界文化前途之共同認識〉，標志著《民主評論》由政論而轉向以文化研究為主；二是《民主評論》與《自由中國》的關係，因傳統的態度相異，文化取向不同，以致相互抵牾、批評時起。

末段認為研究 20 世紀的中國思想史，現代新儒家是本世紀中體西用派的主要潮流，不能忽視，《民主評論》作為港台現代新儒家的發言台，應該在我們的視野之內。

2. 〈自由主義者與當代新儒家的人性論述〉，翁志宗，《中學教育學報》，第 9 期，2002 年 6 月，頁 181-215。

按：是篇從「自由主義者的人性內涵」、「當代新儒家的人性內涵」二節進行論述，第三節才進行「討論與比較」。

第一節談「自由主義者」，分別談：(一)「殷海光的邏輯經驗論認知心」，認為邏輯經驗論大體說來是從維也納學派衍生而來的，殷氏歸納其中心論旨，指出殷氏由於信仰邏輯經驗論的緣故，相信人

* 東海大學圖書館流通組組員

的理性認知全能，可由科學經驗的途徑來建構自由制度；曾接觸海耶克的思想，在民主自由思想方面深受其影響；又曾受波普批判邏輯實證主義的檢證原則，歸納邏輯和累積主義的科學觀；此二人都持理性有限能力的觀念，認同感情或想像力及創造的直覺，雖然與殷氏相矛盾，但他採擇了兩人的漸進改革社會工程與開放社會觀念，打擊反民主的極權主義；汲取部份的批判理性主義的觀點，用理性來設計完美的社會烏托邦想法。(二)「張佛泉的『理知』與『自覺』」，提出張佛泉的人性內涵，不從原始的人性論起，原始稟賦的「理知」，再加上社會互動演化而生的「自覺」，構成他的人性內涵，人因自覺而成為道德的主體、政治的主體，並且進展為相互承認的權利主體。以此為基礎，肇建自由與人權的民主政治。

第二節談「當代新儒家」，分別談：(一)「當代新儒家的『仁心』論述」，指出：新儒家的人性論述，「心」是一個極重要的觀念，來討論牟宗三、唐君毅、徐復觀三人的人性內涵。提出：1.牟宗三認為人皆為堯舜，每個人都具仁心。2.唐君毅與牟宗三微異，認為宇宙人生的根源在於仁心的活動。3.徐復觀與此二人相同，肯定仁義禮智根源於仁心，道德的根源在人的仁心當中，把中國的儒家傳統，從人性論及性與天道的關係為核心分為三個系統。與唐、牟二人微異的是注重工夫問題(實踐人格)，道德實踐所以可能的內在根據，解消了形而上學的本體論，歸結於心的內在根據。(二)「當代新儒家的『智心』、『習心』論述」，指出：1.牟先生對於智心、仁心是主客並列的建構，唐先生是仁、智心主客合一的見解，徐先生則將仁心與智心擺置於平行地位，肯定仁心的價值的根源，承認智心的價值。2.唐、徐二人皆認為習心會造成統治者的腐蝕，進一步惡化成專制的獨裁政治。

第三節「討論與比較」，分別談：(一)「殷海光的邏輯經驗論認知心與人性自私論的矛盾」。(二)「張佛泉的『理知』與『自覺』人性融合說」。(三)「當代新儒家的道德人性論」。

3.〈儒學的自律演進與多向度發展：論徐復觀、余英時「漢學」之爭〉，王守雪，《人文雜誌》，第2006卷第3期，2006年5月，頁40-44。

按：是篇分幾個單元論述二人對「漢學」的認知。第一單元概述徐復觀與余英時二人對「清代漢學」及漢代學術的解釋，代表中國思想傳

統現代闡釋的兩個不同方向，在 1977 年杜維明主辦的「中國十八世紀學術研討會」發表的論文可以看出。

第二單元指出余氏《論戴震與章學誠》一書，認為宋明理學代表的是「尊德性」，而清儒表現的是「道問學」，兩者前後的發展，有一個必然的「內在理路」，即清代的儒學由「尊德性」轉入「道問學」的層次。而作者認為余氏對清代學術思想史的解釋存在枉曲矛盾之處。徐氏認為清代學術從精神方向看，分成清初學術、清代漢學、十九世紀的清代學術，等三階段。而清代漢學對民族、政治社會責任的逃避，與傳統的學術精神柯疆立界，可說是近於純知識的活動。二人解釋方向雖異，但在追求儒學「自律演進」的層面是一致的。

第三單元指出徐氏討論「清代漢學」總是映帶「漢代學術」，進一步顯發中國文化思想傳統的大體。認為：第一，漢代學術思想的特性，是由董仲舒塑造的。第二，董仲舒奠定漢代學術的特性，但並不代表漢代學術的最高精神，而是司馬遷的「究天人之際」。第三，揚雄是是兩漢思想史演變的大關鍵，是以知識為外形，以道德為內裡，有知識的追求，但仍處於哲學的領域。指出徐氏有一基本判斷：「漢代經學是對當時的現實政治負責的」。

第四單元，指出徐、余漢學之爭的意義及來龍去脈，需從徐與錢穆的關涉講起，才容易明白。徐氏回歸學術界的行動發軔於錢氏，錢、徐原為師友之間，但因錢氏不滿徐氏關心政治，性情充溢的文風，強調道統的治學路向；徐氏批評錢氏是從他到港台後的認為儒學的出路在於通科學。

第五單元，提出三點的歸納：一、徐氏的漢代學術著重開發儒學的人文精神，注意歷史的邊界；余氏解釋清代漢學著重開發儒學的知識精神。二、認為儒學的生命力，發端於儒者對中國歷史文化的自尊，只要認為儒學根本的根源性價值，追求其內在生命，皆是現代儒者。第三、儒學本來就是一個多向度發展的系統，其內在的生命力，亦表現為不同向度之間的張力；人文精神的重建，客觀認知精神的重建，是他們學術開進的兩個方向。

4.〈海外新儒家視野中的荀學：以牟宗三、徐復觀、唐君毅為中心〉，胡可濤、葛維春，《雲南民族大學學報(哲學社會科學版)》，第 5 期，2008 年 7 月，

頁 122-126。

按：是篇前言新儒家的興起，持民族文化本位立場，在現代性的視野下，對傳統文化進行價值重構與意義轉換，荀學進入新儒家的研究視野，故以牟宗三、徐復觀、唐君毅三人為中心，探討新儒家荀學研究的得失。

第一單元，著重牟宗三的荀學研究，係集中在《名家與荀子》，認為荀子的思路與西方重智傳統相近，是疏通中西文化命脈的一個重要路徑。其〈荀子大略〉的探討「禮義之統」的問題，而其客觀精神落實於具體化的組織，只具有自上而下的道德形式，而正名是實現禮義之統節的手段，呈現禮智的認識心。

第二單元，著重徐復觀，徐氏基於荀子傳播經學的貢獻，肯定荀子對漢代經學所產生的影響及其聯繫。評價了荀子對「禮」的貢獻，也對荀子將禮外在化，政治性的根源在於人性問題，故徐氏在《中國人性論史》集中探討「人性問題」。荀子讓儒家的倫理道德獲得了客觀化意義，突出了心靈中理性認知的地位，為中國的邏輯學的形成，作出了開創性的理論貢獻，但否定荀子思想可以開出科學的說法。

第三單元，著重於唐君毅，曾發表〈荀子的「性」論〉，雖體係性不強，對於荀學的把念範疇的分析與梳理是別具一格。分別從：命(制命)、性(對心言性)、心(統類心)、天(自然天)、道(人文統類之道)、理(文理之理)、名(正名)等七類說明。

第四單元，歸納分析牟、徐、唐三位學者對荀學的研究差異。認為牟氏試圖給荀學以義理上的善解，徐氏從治史的角度對荀學進行梳理，唐氏從中國文化之價值精神出發，著重對荀子思想的重要範疇進行探究。指出新儒家對於荀子研究，其最大的問題在「門戶之見」：徐氏認為荀子的思想開不出科學，牟氏承認荀子的「心」有道德的涵義，唐氏承認荀子的心有「虛靜心」的特點。基於心性論的立場，為肯定荀子思想的人文價值，只能走向弱化「性惡論」的地位或對「性惡」進行新的言說。

5. 〈《民主評論》的新儒家與《自由中國》的自由主義者關係變化初探：以徐復觀與殷海光為中心的討論〉，蘇瑞鏘，《人文與社會科學雜誌》，第 49 卷第 1 期，2011 年 3 月，頁 7-44。

按：是篇摘要說：「本文從雙方內在哲學與文化立場的差異，外在政治形

勢的變動，乃至個人的恩怨等面向，分析彼此關係的變化。」分為數個單元論述：

第一單元「前言」，概述《民主評論》由徐復觀等在香港創刊於 1949 年 6 月，《自由中國》由雷震等在台北創刊於 1949 年 11 月的宗旨。知識社群關係的變化--新儒家與自由主義者，以徐復觀與殷海光二人為中心，進行探討。

第二單元「哲學與文化立場的內在差異」，指出《民主評論》新儒家對問題的思考往往有「觀念論」的哲學立場，《自由中國》自由主義者則往往有「經驗論」的立場；產生二者對於民主理念落實及傳統文化認知的差異。

第三單元「外在政治形勢的變動」。以台灣與美國簽定「中美共同防禦條約」及國民黨當局開始「強人威權黨國體制」為探討背景，點出《自由中國》因政治立場(民主與反民主)的相異而逐漸與當局決裂，而與《民主評論》的哲學與文化立場的浮出檯面的變動。

第四單元「雙方關係交惡的歷程」。指出兩者除學理爭論、受到外在政治形勢變動影響外，另有若干事件造成個人的心結，如個人自由、國家自由與心靈自由的問題。

第五單元「一九五〇年代後期民主與傳統之論戰」。分：1.論戰的過程。2.《民主評論》的觀點與《自由中國》的異議，指出前者試圖連結傳統文化與民主政治的關係，後者質疑中國傳統蘊含民主政治種子之說。3.《自由中國》的觀點與《民主評論》的異議，指出前者聲稱繼承「五四」精神，鼓吹民主自由，文化有新陳代謝的作用，傳統文化適合現代生活則留，不能用則棄之；後者接受對中國傳統的批評，反對打倒中國傳統。作者從「歷時性」與「同時性」兩方面觀察。

第六單元「結論」，作者提出「哲學與文化立場早已對立的雙方竟能在一九五〇年前後『過從很密』而感到訝異」的結語。

6.〈當代新儒家的人倫實踐之路：從熊十力、徐復觀對孝治問題之爭議展開的思考〉，廖崇斐，《臺北大學中文學報》，第 18 期，2015 年 9 月，頁 26-42。

按：作者在「摘要」點出：「儒家的學問重視人倫實踐。孝悌思想，乃人倫實踐核心觀念。然自民初以降，當代新儒學針對孝道問題的討論並不多。」因而進行探討「當代新儒家的人倫實踐之路」的議題。

第一單元「問題的緣起」，引《論語》記載說明儒家特別重視孝悌思想。但唐君毅、牟宗三、徐復觀、張君勱聯合發表〈中國文化與世界宣言〉卻未提到「孝道」的問題，熊十力在《原儒》中對《孝經》及儒家的「孝治論」提出嚴厲的批判，但徐復觀并未支持其說，因而進行討論與探尋人倫孝弟如何在現今社會中發揮其作用。

第二單元「熊十力對『孝治論』的批評及其意義--從理想類型中建立未來的藍圖」。分別從：1.反對孝道與帝制的結合，指出熊氏並未反對孝道，所反對者實為「孝道」與「帝制」的結合，並追溯「孝治論」的源頭為曾子，而孟子實繼承之。2.跨過家庭制度邁向大同之世，點出熊氏認為倫理關係的教條化而產生了虛偽性，家庭倫理所構築的私人關係性會妨礙公共意識的養成，故企圖通過整體的社會制度規劃，「跨越」家庭制度，但不是取消家庭制度。

第三單元「徐復觀對熊十力的回應及對孝道的理解--正視家庭孝悌之愛的調節力量」。提出徐氏肯定孝道表現在歷史社會中的意義，對熊氏判定孟子為孝治派的觀點不以為然。分別從兩人對孔、孟的看法，對家庭制度的看法，對孝經的評價，進行他們對孝悌文化理解的差異。

第四單元「結語」，認為孝弟之道，發於人性情之真，落實在倫常日用當中，實為最平常的德行。熊、徐二人面對的是意義危機下重新建構中的社會，努力釐清儒學與帝制的關聯，解開帝制的封限，讓儒學能更坦然地參與締造未來的社會。

7. 〈徐復觀與殷海光：當代新儒家與中國自由主義的爭辯之一個剖面〉，李明輝，收錄於《東海大學徐復觀學術思想國際研討會論文集》，東海大學徐復觀學術思想國際研討會，東海大學主辦，1992年12月，頁491-522。

按：是篇第一單元提出中國知識分子在面對西方文化底強力挑戰之際，從五四新文化運動以後，逐漸形成：共產主義、保守主義和自由主義三大主流¹，概述三個主流方向對中國之傳統文化與現代的看法間的異同，也都肯定中國需要發展科學。

¹ 作者在文章說：「保守主義」是指梁漱溟、熊十力開其端，到徐復觀創辦《民主評論》，結合唐君毅、牟宗三、張丕介諸人在臺、港及海外，被稱為「現代新儒家」。「自由主義」是指雷震、傅孟真等人創辦的《自由中國》為代表刊物，以殷海光為編輯而鼓吹自由主義思想。

第二單元概述自由主義和新儒家間，從原有共同鼓吹自由民主之價值的現實目標，抵抗共產主義之擴張，到了思想差距而引起公開論戰的過程(殷海光、張佛泉與徐復觀三人的論戰)。

第三單元概述自由主義與新儒家爭論的焦點：1.中國傳統文化是否妨礙科學之發展與民主政治之建立。2.民主政治是否需要道德基礎。提出新儒家與中國自由主義有關自由問題的爭論，可以說是反映了德國理想主義傳統與英國經驗主義傳統間的爭論。

第四單元概述徐復觀與殷海光二人的針鋒相對的觀點，從對於「政治自由與民主是否需道德基礎」的問題討論。

第五單元概述殷海光和徐復觀二人對於傳統以及自由主義的看法。1.對傳統的看法，殷氏為「傳統底工具論」，是客觀存在的對象，是一種靜態的存在；徐氏為「傳統底主體論」，認為傳統有二個層次：「低次元的傳統」和「高次元的傳統」(是理想性的，具有批判的，是動態的，是繼承過去又同時超越過去的)。2.對自由主義的看法及儒家傳統與科學的關係，徐氏認為自由主義代表一切文化創造所必需的精神自覺，是「傳統主義的自由主義」。因不同的傳統觀而決定了二人對傳統文化的理解和評價。

第六單元從「民主自由是否需要道德基礎」的問題評估徐、殷二人的爭論。指出殷氏承認「外部自由」須以「內心自由」為基礎；徐氏新儒家則承襲傳統儒家「內聖外王」的基本觀點，將道德價值視為一切價值的核心。

第七單元從「中國傳統文化是否妨礙科學之發展與民主政治之建立」的問題，指出殷氏但用海耶克的理論批評新儒家時，有意無意地略去了海耶克思想中有利於新儒家的論點。

第八單元說明殷氏晚年對於中國傳統文化的態度的轉變，可以從若干文獻及其門生故舊的記載看得出來。這種轉變，涉及他對中國傳統文化的看法和態度，也牽涉到他一向信服的邏輯經驗論。

8.〈自由主義與現代新儒家文化觀之比較：以殷海光、徐復觀為例〉，楊錚錚，
《湖南人文科技學院學報》，第 33 卷 1 期，2016 年 2 月。

按：是篇作者認為殷海光、徐復觀二人的分歧在於「傳統文化究竟對重建中國文化起何等作用」，而殷氏思想為後繼的自由主義者如何看待中西文化的問題提供了可汲取的資源。分為數個單元比較探討。

第一單元「殷海光、徐復觀對西方文化態度之比較」。指出徐氏認為中國文化是中國人的根，只有中國文化才能解決中國人的精神信仰問題；現代新儒家並沒有否定「自由」的價值，差異就在於對「自由」的內涵存在著理解上的差異--知性與德性，側重消極自由與積極自由。殷氏對西方文化對有很強的實用目的，是「啟蒙心態」作用下的特定產物。

第二單元「殷海光與徐復觀對中國傳統文化態度之比較」。指出徐氏從史學的角度切入中國文化的研究，主張要在中國文化中找出可以銜接的內容，中國文化在源遠流長的道德精神和藝術精神方面體現了中國獨特的人文精神，是西方文化所缺乏。指出殷氏早年排斥中國傳統文化，晚年認為任何道德文化都是社會文化的產物，特定的道德總是與特定的社會文化相適應的，儒家倫理為傳統社會的德育確立了穩定的內容，成為指導人們日常生活的道德準則，是不能全盤否定的。

第三單元「殷海光與徐復觀文化觀之分野與融合」。指出新儒家的徐氏，對於文化觀是「返本開新」，主張文化的創新必須建立在本土的文化土壤之中，通過自身文化傳統之內的創造性發展與調適對西方文化加以吸收。自由主義的殷氏，要想實現中國文化的現代化，必須對傳統文化採取批判與反省的態度。歸結兩者關於文化諸問題的爭論，反映了大陸理性主義傳統與英美經驗論傳統之間的爭論。但二者都希望能夠使傳統文化適應現代社會的發展要求。

最後歸結出，自由主義與現代新儒家思想之間並非水火不容，而是互相交融、滲透、貫通，取長補短，互吸營養，彰顯著各自文化觀之特質。

9.〈民主與傳統的辯證：1950年代後期臺港自由主義者與新儒家的論戰以及研究方向初探〉，蘇瑞鏘，《彰中學報》，第24期，2007年1月，頁109-124。

按：是篇以1950年代後期，代表自由主義者立場的《自由中國》與代新儒家立場的《民主評論》，就「傳統」與「現代化」問題展開的論戰進行探討，分：一、雙方論戰的過程。二、雙方哲學立場的差異，指出自由主義者思考傳統的問題，背後有其「經驗論」的哲學立場；新儒家思考傳統的問題，背後有其「觀念論」的哲學立場。三、自由主義者的觀點與新儒家的批判，分：1.《自由中國》自由主義者的

觀點，將中國傳統文化採取能否適合人類現代生活之需要，能用則留，不能用則棄的「工具觀」；2.《民主評論》新儒家的批判，是新儒家只能接受自由主義批評中國傳統，反對他們打倒中國傳統。四、新儒家的觀點與自由主義者的批判，先界定這篇文章所指的主要是徐復觀，分：1.《民主評論》新儒家的觀點，是站在中國人的立場來追求科學、追求民主、信仰宗教；2.《自由中國》自由主義者的批判，認為新儒家對民本思想無法落實為民主政治，是為復古主義，藉現實權力打擊五四精神，由自卑轉成自大。五、其他學者對於民主與傳統爭論的看法，舉韋政通評自由主義者的經驗論思想；列舉雷文遜、張灝、林毓生、陳忠信的觀點，該篇作者提出新儒家「種子說」內在的兩個盲點，認為新儒家的民主思想之所以會遭受批評，主要是由於太強調道德層面和觀念論的層次，忽略了民主政治更是現實面實踐層次的問題。六、研究方向初探，提出可能的研究方向，分：1.同時性的研究方向，細分：(1)與西方漢學家的比較，以「異地同時」的角度，比較關於「中國儒家傳統與現代化」的討論；(2)與臺灣、中國兩國執者的比較。2.歷時性的研究方向，細分：(1)從中國的五四脈絡觀察；(2)從臺灣的日治脈絡思考。

10.〈臺灣新儒學與自由主義：以臺灣認同論述為主的討論〉，蔡振豐，《華東師範大學學報(哲學社會科學版)》，第 42 卷第 6 期，2010 年 11 月，頁 6-15+22。

按：是篇「前言」提出 1949 年以後，台灣在文化上的論爭大致延續傳統與反傳統的論點，列舉《民主評論》與《自由中國》兩種刊物為代表，認為前者走入學院的哲學體系，後者扮演台灣民主轉型過程中的啟蒙角色，影響日後的反對運動。本文則試著從 2000 年前後的認同論爭，重新回顧代表新儒學的徐復觀與代表自由主義之殷海光的論點，以說明「儒家自由主義」之可能發展。「二台灣認同問題的理論模式與對文化的態度」單元，說明其「所關注的是文化民族主義對傳統文化的看法，以及他們的論述是否受到當代儒學的影響」，分：1.民族主義類型的認同理論，將台灣國家認同的理論歸入「民族主義」思路者主要有二大系，一是具強「中華文化」意識，列舉陳映真與陳昭瑛二人，一是以台灣意識為訴求；2.中華文化論者對傳統文化的態度，列舉陳映真、王曾才、陳昭瑛三人等兩點論述。「三重

新省視 1950 年代《民主評論》與《自由中國》的文化論辯」單元，分：1.徐復觀與殷海光所論述的「傳統」，認為徐先生是「現代化的傳統」，是一種「自覺的精神」，必須建立在人的自覺上；殷氏是「傳統可塑論」，是一種留存下來的「特定的想法或生活習慣」，取舍應以經驗事實為依據。2.殷海光對傳統文化態度的轉變，推測與私誼及論戰中受到徐復觀的影響，列舉殷氏自述對中國文化態度轉變的原因中的「半個徐復觀」。3.儒家自由主義的可能，認為殷海光「能認識到儒家思想中的開放系統，而修正了他對傳統文化的既定成見」，「改以道德批判主體的角度來定位儒學，如此也就使儒學與他所主張的自由主義得以相容不悖」；引徐先生〈為什麼要反對自由主義〉說明對自由主義的支持，蕭欣義歸納徐先生對自由主義的論點，提出「徐復觀作為新儒家的代表人物而同時也是自由主義鬥士，這種自由主義與儒家合流的現象，值得再三致意」。「四儒家自由主義的延伸論點」，提出儒家自由主義基本界定的思考，與可指引什麼新的思想方向，分別從：1.儒家自由主義的核心概念，包含：自由(人的自覺心及自作主宰，是指積極自由)、理性(不能偏重知性的一面，有其德性的一面)、平等(延伸至對權利和資格的重視)、包容(主張多元性，容許在道德、文化和政治上存有差異)、個人權利(人人擁有若干基本的自由權利)、憲政(把對於政治之「德」客觀化出來，以凝結為人人可行的制度)、社群主義(自我的獨立意識與群體意識及傳統文化必須維持平衡的關係)；2.儒家自由主義所導引的認同論述，就儒家自由主義的立場，會形成什麼不同於自由主義式的國家認同論述，提出三點說明：1.傳統主義論者的新儒學考慮的是文化如何「創生」而不是「模擬」，徐復觀是企圖兼顧創生與模擬兩項文化的變革；2.認為儒家自由主義之說，認同的基礎在於承認儒家「自覺的文化」可作為現代化國家的基礎，而不是承認儒家的文化之遺迹具有優於其它文化的因素，且可作為國族的象徵符號；3.儒家自由主義可以針對多元文化主義與自由主義的爭議，就族群差異與國家認同的聯繫，兼採「積極的自由」觀與「消極的自由」觀來保障各族群。「結語」則提出「僅就台灣社會在國家認同上的文化態度，提出幾點意見，以便於檢討台灣新儒學對當代認同論述的影響」，「重新回顧 1950 年代末新儒家與自由主義的論爭，重新討論儒家自由主義的可能觀點」。

11. 〈論中國保守主義與自由主義的雙向融合--以徐復觀與殷海光為例〉，謝曉東，《陝西理工學院學報(社會科學版)》，第 26 卷第 4 期，2008 年 11 月，頁 1-7。

按：是篇從世界範圍來看，認為保守主義是對自由主義的反動。從自由主義和保守主義之間有相互作用，即為它們之間的雙向融合問題。分數個單元探討。

第一單元「一致與衝突：在保守主義與自由主義之間」。提出「自由」為保守主義與自由主義的一致性問題，分別探討：1.自由主義的基本原則，包含個人主義原則，自由原則，平等原則，法治和憲政原則，自由主義民主原則，國家中立原則。2.自由主義分系問題，包含新古典自由主義與新自由主義。3.保守主義與自由主義的雙向融合，從融合依據。融合過程、融合方法、融合意義討論。

第二單元「徐復觀由儒家傳統走向自由主義，即自由-保守主義」。從幾個方向探討：1.徐復觀儒家背景，分從：受教育的角度，從師承，從主要交流圈子看，從學術宗旨看，從其思想實質看。2.自由主義對儒學的沖擊，分從：歷史觀的沖突，制度理念的沖突，政治理念的沖突，人格觀念的沖突，根本價值觀的沖突。3.徐復觀從保守主義立場對自由主義的吸收，分別：自由理念來看，從民主理念看，從法治理念看，從平等的角度看，從民族主義的角度看，歸納出徐復觀是走向了自由主義的民族主義。

第三單元「殷海光：由反傳統的自由主義走向轉化傳統的自由主義」。認為殷氏是從自由主義立場反省和轉化儒家傳統的一個關鍵性人物，是從自由主義立場吸收保守主義的理論資源，分別探討：1.殷海光的自由主義背景，從求學背景，學術師承，學術交流圈子，自我評價，思想實質和學術宗旨。2.保守主義對自由主義的批判，主要指向中國自由主義的西化版本，分：經驗主義的因革觀反對理性主義的激進變革論，以人格主義反對個人主義，性善論反對性惡論，儒學從道德理想主義出發認為自由主義難以塑造出很高道德修養的理想人格。3.殷海光對以傳統主義為表現形式的保守主義的吸收，指出：吸納了保守主義的社會連續性思想，放棄了主張科學萬能的科學主義立場，認識到了積極自由的意義和價值。

最後指出自由主義和保守主義都是針對一定的問題而產生的，

都有其特有的優勢與盲點，在彼此交流激蕩中調整自己的理論，吸收一些對方的長處，形成了一種雙向融合的局面。

附錄：

按，第 12 篇刊物東海並未典藏，無法詳知內容；第 13 篇「臺灣儒者論儒學的普世價值」，第 14 篇「綜論現當代新儒學思潮」，與本單元的主題：「與其它新儒家或自由主義比較」主題不甚契合，但又與新儒家或徐復觀先生有關，本著寧爛勿缺的想法，附之於末，以見近賢對新儒家的探討面向。

- 12. 〈談當代的中國哲學思想家(牟宗三、徐復觀、錢穆、方東美、殷海光、勞思光等)〉，賴祖義，《自立晚報》，1979 年 12 月 16 日，頁 3。**

按：由於東海館藏並無該期的《自立晚報》，先記之待補。

- 13. 〈臺灣儒者論儒學的普世價值：王敏川與徐復觀〉，陳昭瑛，《華東師範大學學報(哲學社會科學版)》，2010 年第 6 期，2010 年 7 月，頁 1-5。**

按：作者在「前言」提出從王敏川和徐復觀對社會主義和性別議題的論述，看出儒家如何在 20 世紀面對新挑戰的過程中淬礪出儒學思想中具有現代意義的普世價值。接著從：「人格修養與『人民』的神聖性：儒學與社會主義滙通之路」，「超越男性中心的人性論」，「環保的省思」等三方面論述王敏川和徐復觀二人的異同。

- 14. 〈綜論現當代新儒學思潮、人物及其問題意識與學術貢獻：兼談我的開放的儒學觀(上、下)〉，郭齊勇，《探索》，第 3 期、第 4 期，2010 年 9 月、10 月，頁 47-56 及頁 50~59。**

按：作者在「前言」提出：現當代新儒學思潮是從中國文化自身的大傳統中生長出來的，面對強勢的西方文化的挑戰應運而生的，20 世紀中國最具有根源性的思想文化的流派，是在現代中國反思與批判片面的現代性的思想流派，也是在現代中國積極吸納西學、與西學對話，又重建傳統並與傳統對話的最有建設性與前瞻性的思想流派。接著從這一思潮的來龍去脈，主要內涵予以邏輯與歷史相結合的評述。援劉述先綜合諸家，提出三代四群(15 人)的架構，第一代第一群：梁漱溟、熊十力、馬一浮、張君勱；第一代第二群：馮友蘭、賀麟、錢穆、方東美；第二代第三群：唐君毅、牟宗三、徐復觀；第三代第四群：余英時、劉述先、成中英、杜維明；加上作者認為

第三代第四群應加入蔡仁厚。進而分：

「本思潮產生的社會歷史文化背景」，提出百多年來，中國文化走過了「之」字形的道路，現當代新儒學思潮不是孤立產生的，是屬於文化守成主義的大範疇，概述在文化危機的背景下產生的新儒學思潮。

「本思潮形成、發展的諸階段與諸人物」，認為現當代新儒學思潮形成於 1915-1927 年發生的東西文化問題論戰與 1923 至 1924 年發生的「新學與人生觀」論戰期間，可視為本思潮發展的第一階段。第二階段發生在抗戰時期與勝利之後的中國大陸。第三階段發生在 1950 至 1970 年代的台灣與香港地區。第四階段發生在 1970 至 1990 年代的海外(主要是美國)，改革開放後，又由一些華人學者帶回中國大陸。逐階段進行分析說明。

「本思潮主要代表人物的學術形貌、特徵、建樹與思想資源」，對這十六位學者的思想形貌與特色，分：首先說第一代第一群的梁漱溟、熊十力、馬一浮、張君勱進行評述。其次說第一代第二群的馮友蘭、賀麟、錢穆、方東美。再次說第二代第三群的唐君毅、牟宗三、徐復觀。最後說第三代第四群的蔡仁厚、余英時、杜維明、劉述先、成中英。

「本思潮的問題意識、若干新的論域及其意義與局限」，就現當代新儒家的反思現代性，反思唯科學主義，重視人類與中華民族的長久的人文精神與價值理性，在論域、問題意識或思想貢獻，有：1.跳出傳統文化與現代化二元對峙的模式，並由此反省現代性，重新思考東亞精神文明與東亞現代化的關係問題。2.「文明對話」與「文化中國」。3.儒家價值與全球倫理、環境倫理、生命倫理。4.儒學與現代民主、與自由主義的關係。5.儒學的宗教性與超越性及「似在超越」。

「開放的新儒學與我的儒學觀」，提出開放的儒學的觀點，從中國文化，學術思想，儒學與現代化並不是絕對對立的，進行反思，在文化自覺的時代中，以健康的心態面對傳統與現代之間，東方與西方之間的挑戰與融合。