

書評

簡評《海峽兩岸中華古籍保護論著提要 2011-2015》

兼談「古籍保護」意涵與名稱

郭明芳*

「古籍保護」為近年中國大陸極為熱門領域，從中央的古籍保護中心、到各地方區域性的古籍保護中心與大學院校的古籍保護研究院相繼掛牌成立，以致相關古籍保護研究蓬勃發展，相關論著亦增多。為了能使這些研究成果能為學界所利用，海峽兩岸在各自古籍保護學(協)會策劃下，始有《海峽兩岸古籍保護論著提要 2011-2015》(北京市：國家圖書館出版社，2017年7月，下文或簡稱「《提要》」)的編輯出版。

本書蒐集相關論著或有未逮，編輯體例或有需改進，檢索或有不便，然作為開創之舉，仍有其貢獻。近又聞本書主要編者李國慶先生言續編將編輯，筆者認為此書初編所見諸問題應提出，使編者在續編時能多所注意，而能成一部便於讀者使用，也能反映古籍保護成果工具書。因此，筆者嘗試就是書編輯、條目與檢索三方面進行評介，期使未來是書續編能有所更精進。

一、何謂古籍保護？

「古籍保護」一詞，若根據字面上意義看，應指對古籍的維護與保存，以使文化得以傳承。古籍歷經數百年，或有外在(如水、火、戰爭與政治禁毀)，或有內在(鼠齧、蟲蠹)損毀。前者屬於藏書史研究一環，後者則屬於古籍修復。事實上，「古籍保護」不止於此。根據「中國古籍保護網」的介紹，中國大陸在2007年由國務院辦公廳發佈〈關於進一步加強古籍保護工作的意見〉推行「中華古籍保護計畫」，其細則如下：

中華古籍保護計畫的內容主要有五個方面：一是統一部署，從2007年開始，用3到5年時間，對全國公共圖書館、博物館和教育、宗教、民族、文物等系統的古籍收藏和保護狀況進行全面普查，建立中華古籍聯合目錄和古籍數位資源庫；二是建立《國家珍貴古籍名錄》，實現國家對古籍的分級管理和保護；三是命名「全國古籍重點保護單位」，完成一批古籍書庫的標準化建設，改善古籍的存藏環境；四是培養一批具有較高水準的古籍保護專業人員，加強古籍修復工作和基礎實驗研究工作，逐步形成完善的古籍保護工作體系；五是進一步加強古籍的整理、出版和研究利用，特別是應用現代技術加強古籍數位化和縮微工作，建設中華古籍保護網。完成「十一五」國家古籍整理重點圖書出

* 東吳大學中文博士。

版規劃，爭取開展中華再造善本二期工程，使我國古籍得到全面保護。

根據上述所論，古籍保護具有古籍普查(目錄版本學)、古籍修復與古籍整理出版三方向。若單純以「古籍保護」一詞涵蓋，似較為狹義。關於現今中國大陸指涉「古籍保護」一詞意涵似有所擴大，為了避免與狹義的「古籍保護」重複與混曉¹，有必要重作釐清與更名。以下筆者提出自己對此問題的理解與想法，尚祈學者專家指正。

依照「古籍保護」學科性質，筆者認為應涵蓋古典文獻學、古籍整理與古籍保護(狹義)三方面。單純就字面上看，「古籍保護」似容易讓人誤會為「古籍維護」或「古籍修復」，未能涵蓋上述文獻學或古籍整理內涵。再說，如稱「古籍保護」，又要如何與單純文獻學、藏書史相關學科併合？或有提倡「大文獻學」以涵蓋之。筆者所見略同。文獻學學科成立不過一個多世紀，其內涵仍有待加強而使之茁壯。過去文獻學內容或僅有目錄學、版本學、校勘學，如王欣夫《文獻學講義》一書即以此三目為之論述。其後加入輯逸、辨偽，或其他專科文獻學(敦煌學、方志學、經學等)等學科。最近，或加入古籍維護、修復，可說越加壯大。現所謂「古籍保護」實應納入文獻學學科範疇，而非另創一名詞相混。

而「大文獻學」理念的提出，乃潘樹廣教授為融合古典文獻學與當代文獻學兩塊領域而提出，其主要建構文獻學學科完整，所稱「大」，在建構完整文獻學理論後刪除，仍稱文獻學。這樣的理論，包括傳統古典文獻學學科建設，也包括現代文獻學中有關文獻保存、檢索與流通等課題。因此，「古籍保護」一門與其自立學科，不如以文獻學來稱，更為恰當。

因此，現今大陸所稱「古籍保護」一詞，實新瓶裝舊酒，其為融合過去文獻學、古籍整理與維護等學科。前者包括對古籍的普查、鑑定與編目、書志纂編，為傳統文獻學(版本目錄學)研究範圍；後者則是對古籍的收藏、修復、影印出版工作，其所指涉學科以古籍整理學為中心，並包括藏書學、修復學與古籍出版等學問。職是之故，筆者認為「古籍保護」一詞當仍歸屬「文獻學」範疇，無別立分號、另樹一幟必要。

二、本書編纂與體例

自本世紀以來，中國大陸積極在古籍保護方面投注經費與人力，期使文化得以傳承。再隨著兩岸交流加深、加廣，各自成立古籍保護學會相互交流，遂有本《提要》的編輯出版。

¹ 李致忠在本書序言即是將本書「古籍保護」誤為狹義之意。李〈序〉：「有些本不屬於古籍保護範疇的論著被收入，而古籍保護並不同於古典文獻學研究、國學研究或古籍整理研究。」

本書主要由海峽兩岸古籍保護協(學)會鼎力促成。臺灣古籍保護學會由文听閣出版公司林登昱先生成立於 2014 年，該會主要以普查臺灣古籍、整理清代與民國圖書與執行兩岸古籍整理交流事項為宗旨。

本書主要編輯者為李國慶先生。李國慶(1958-)²，天津市圖書館研究館員，歷史文獻部主任，研究領域是版本目錄學，除此之外，亦兼任全國古籍保護工作專家委員會委員、中國圖書館學會古籍整理與保護專業委員會委員等。編著有《明代刊工姓名索引》(有新版)、《弢翁藏書年譜》、《天津圖書館古籍善本書目》等書，並合編《書目答問匯補》等。

本《提要》主要收集 2011 年至 2015 年出版或刊發與古籍保護相關的書籍與論文，凡四千餘條項。這裡的專著與論文並不包括對古籍內涵深入研究者。這些論著主要以網路可取得文本為主，包括期刊資料庫、書目檢索；並輔以參加單位所提供自藏文獻與向作者徵集文獻等。

各條目依照論著題名(書名或篇名)首字漢語拼音音序排列。各條目下注明書名(或篇名)、出版或來源期刊資訊，最後則是對該論著以一百字左右文字撰寫提要。書後並附書名(篇名)與作者音序，方便讀者查檢。這裡所稱提要與古籍提要、解題稍不同，他僅提供相關出版資訊與該題名簡要摘要而已。本《提要》的出版則有開創之功。早年或有古籍整理研究目錄之編³，然未能持續，以致與今日研究產生極大落差。本《提要》提供近五年來古籍保護(文獻學)研究成果，至少稍解讀者之渴。又編纂提要提供讀者判斷是否為所需論文，進而查找，更甚單純目錄索引。

三、對本書提出若干建議

本書可說是對近五年(2011-2015)來古籍保護相關論著彙輯成果，自然有其開創之功。然筆者閱讀後，認為尚有不少問題存在，現就所知列如下：

(一)編排方面

本書編排方面存在不少問題，尤其對讀者檢閱方面甚為不便。首先，目次方面，僅列「海峽兩岸中華古籍保護論著提要 2011-2015」而已，未見更細項分類。「古籍保護」作為一個學科或大課題，其下應有不少次級項目、次次級項目，如能依此編排，再按照書籍、論文，不僅綱舉目張，更能使讀者對

² 美國俄亥俄州立大學教授亦有名李國慶者，為另一學者，與天津圖書館者不同人。筆者注。

³ 即東北師範大學古籍整理研究所辭書編纂室編《中國古籍整理研究論文索引(清末-1983)》出版社，1990 年。

「古籍保護」內含有更深一層瞭解。

其次，本《提要》作為工具書，目錄頁不僅無細項分類，正文分類亦依照專書或論文首字音序為序，如此對於讀者檢閱更為困難。李致忠在本書序言言此項編排得法便於讀者查找⁴。事實上在電腦檢索上或可如是觀，但作為紙本書籍則言之過甚。讀者欲檢索近年「古籍保護」相關成果，無法根據細分類加以檢索，一舉打盡相關論文。現正文依據題名音序更不方便讀者檢索。圖書方面，讀者尚可根據圖書館館藏檢索書名全稱，但論文檢索卻無法依此作檢索，倘題名首字與內文無涉論文更不利讀者使用，例如說「B」0022 為「八年修書結碩果—續修四庫全書出版記」一條(頁 3)。吾人若欲檢索相關《續修四庫全書》資料，則必須一頁一頁翻檢，不會因有此檢索而快速找到，頗為不便。又例如說本書編號 2849「同書不同索書號—談善本古籍在提取中的難題及其解決方案」就非一般人知曉且能立即檢索。

在編排方面，筆者認為應以林慶彰師《經學論著目錄》為基礎修訂，對讀者使用更方便。本《提要》未見任何分類，僅以題名首字音序為序，不僅讀者檢索不便，對瞭解「古籍保護」學科內函亦無法反映。筆者以林慶彰師所編《經學研究論著目錄》為例說明。此書在目錄下即設有一級、二級、三級等子目，吾人可按各類子目瀏覽並找到所需資料。例如說該書第一級類目有「群經總論」，其第二級下設有「通論」等子目。在第二級「通論」下又有「研讀法」「研究方法」等近廿種三級類目。如此綱舉目張，便於讀者，也足以反應學科研究情形。

(二)提要部份

由於不少書籍或論文沒有專有提要，只能靠著本書編者撰寫，而撰寫內容或僅大概內容，或未及每書或每篇重點。筆者認為與其編寫提要，不如出版相關論著目錄以供讀者檢索更省時省力。

(三)書後索引

索引分有題名與作者檢索，後者尚能利用以人繫文檢索，然於題名檢索則一無是處。蓋本《提要》按題名首字音序為編排次序。又於書後檢索附題名音序與作者音序兩檢索。前者根本是正文精簡版，毫無意義。以音序檢索，吾人必須知某題名方能檢索，反之不知，則一無是處。再說，吾人若欲以查檢專題性材料則亦費時費力。例如說，吾人若欲查檢近幾年大陸各館出版古

⁴ 李致忠序言：「這部《論著提要》的編纂體例較為得法。正文按照題名的漢語拼音音序組織，排列有序，便於查找。」

籍普查名錄或古籍書目，就必須一條一條逐筆查檢。

至於本書仍有其他失收問題，李致忠序已言之，云：

有些本不屬於古籍保護範疇的論著被收入，而古籍保護並不同於古典文獻學研究、國學研究或古籍整理研究。部份著作、文集未著名出版者。一些與古籍保護直接相關的論文、著作漏收如李亞：《中國古代典籍載體保護實踐初探》（《載浙江大學中文系本科生優秀論文選》，浙江大學出版社 2012 年 12 月）；蘇全有主編：《圖書館史沈思錄》（中州古籍出版社，2015 年 8 月），等等。

當然這種問題，筆者暫且不論。蓋對「古籍整理」範疇如能尚須學者專家們進一步釐清，此類失收問題才能有更精確認定。

兩岸在學術合作各有強項，要如何整合出各自強項，編整便於讀者使用的工具書是重要的。本《提要》出版可說是兩岸在古籍保護合作下的嘗試，或許有不少待改進之處，期許日後能有所精進。筆者在四月十七日參加臺灣古籍保護學會所主辦之古籍保護研討會。會上聽聞編者李國慶教授談近日將會有續編古籍保護論著提要。筆者試將所見情形發為本文，期使續編能有所精進，不但使讀者對古籍保護學科認識有所幫助，對讀者使用亦更便捷。當然，類似這樣的論著往後勢必大量增加，筆者另建議，與其續編提要不如編纂論著目錄提供學人參考⁵。再透過目錄編選種要論文選輯⁶提供讀者。

	書名	海峽兩岸中華古籍保護論著提要 2011-2015
	編者	海峽兩岸中華古籍保護論著提要編委會
	出版社	國家圖書館出版社
	出版時間	2017 年 7 月
	頁數	
	I S B N	978-7-5013-6106-9
	價格	240 元/人民幣

⁵ 關於此類目錄僅見陳東輝編纂之《古籍保護專家研究文獻目錄》（臺北市：經學文化，2017 年）。

⁶ 這類論文選輯筆者所知已有幾種，然選文多止於大陸作者，如：

1. 國家圖書館編《文明的守望：古籍保護的歷史與探討》（北京市：北京圖書館出版社，2006 年）
2. 張志清、陳紅彥編《古籍保護新探索》（杭州：浙江古籍出版社，2008 年）
3. 陳紅彥著《傳承與守望》（北京市：國家圖書館出版社，2015 年 12 月）
4. 陳紅彥、劉波編《芸香芬馥-古籍保護探索與實踐》（上海市：上海遠東出版社，2018 年 1 月）