

讀書心得

<權變的論證--以《春秋》祭仲廢立事件為研究案例>讀後心得

廖瑜玲*

一、基本資料

作者：黎漢基

刊物名稱：《中山大學學報(社會科學版)》

卷期：2012年第5期

頁碼：頁138至149

二、內容簡介

作者首先提出祭仲行權是爭議很多的歷史公案。作者強調：任何行動(無論是道德行動抑或政治行動)都必須在經驗世界中實踐，而經驗世界則時常呈現行動條件的複雜性和變異性，挑戰著能動者本以為毫無問題的格律。因此要如何看待或是分析這件歷史公案呢？作者首先利用康德倫理學及圖爾明推理模式來解釋祭仲行權的正當性與缺失。

在套用康德倫理學前，作者先闡述威廉斯的想法：基本上任何類型的理由，不論道德的抑或非道德的，皆可銓衡輕重，但這個做法的前提是必須預設一個共同標準，但是此標準不必分成應然與道德上的應然，必須使任何可能的理由或想法得以互相通約。接著導入康德的定言令式：依據你能同時意願它成爲一個普遍法則的那項格律而行動！而普遍法則就是所謂的「測試模型」，意即制定一個格律，表明整套想法是支持某一行動的實現。而是當格律制定以後，將包含人們所預期的理由。於是，爲了觀察這些理由是否真的可當作是一個理由，人們將以定言令式來測試它，看它是否可被意願成爲一個普遍的法則。所以，普遍化乃是這一理由的一個形式條件，如果某個想法不符合這一條件，那麼它就不僅是在重要性或分量上比不上其他想法，而是根本就不能算作一個理由。

接著把定言令式套用在《公羊傳》對祭仲的描述上，得出一個結論：廢君存國，不是純粹體現特殊性和脈絡性的行動，它是另一種格律，內含一定

* 進修部法律系一年級

程度的普遍有效性，得以讓祭仲在特殊情形下變換自己的行動。

這個所謂的「普遍有效性」即君死國亡的概念，就是從古至今、數以百計的學者所爭論不休的關鍵。原因無它，就是因為它的可信度太低(統計學上稱為信心水準太低)。

接著，作者引用圖爾明的邏輯理論將《公羊傳》中君死國亡的格律進行分析，發現君死國亡並無佐證可以當作依據。即使無佐證，但是在傳統的邏輯概念中依舊說得通！接著作者就舉出《左傳》的五段內容作為結論的反證，徹底否定《公羊傳》中君死國亡的普遍性前提，同時也就間接駁斥了祭仲行權的理由。

理性上，利用康德倫理學與圖爾明邏輯理論即可證明《公羊傳》對於祭仲的君死國亡理論是不成立的；接著後半段，作者就描述歷代學者對於《公羊傳》的褒與貶，加上不同歷史背景中，歷代學者在情感上對於《公羊傳》與《左傳》的喜惡偏好

鴻海集團董事長郭台銘先生曾說過：「魔鬼藏在細節裡。」第五篇則是針對祭仲的「仲」到底是字還是名？來加以討論這件公案是否偏向《公羊傳》或是《左傳》的說法！作者分別舉了杜預、陸淳、胡安國、惠棟、孔廣森的見解加以分析，雖然各有各的看法，但是，如同孔廣森所說：「事實敘述與義理發明之間存在無可彌補的鴻溝。」畢竟要在文獻上找到全盤否定《左傳》的證據，再高明的考據學家也無法做到。

雖然一開始用康德倫理學與圖爾明邏輯理論來突顯《公羊傳》的漏洞，但是並無法否定《公羊傳》毫無公信力可言，畢竟，誰的故事講得更動聽，誰就能夠得到更大的言說力量，乃至在道德的發言權。在「祭仲廢立」一事上，《左傳》比《公羊傳》顯得更加強勢、更有說服力，如此而已。

三、讀後心得

其實一開始閱讀這篇，會覺得《公羊傳》描述的合情合理，並無不妥之處，即使作者引用了康德倫理學與圖爾明邏輯理論來突顯《公羊傳》的謬誤，但是，還是覺得《公羊傳》只是在文法上的缺失，並無法全盤否定這件歷史事件的看法，直到作者舉出《左傳》的五段內容作為反證，才覺得《公羊傳》

裡的祭仲並非完全站得住腳。但是，在最為關鍵的行權方面，我一直覺得歷代各個學者的論點都無法斷論祭仲是否為行權、或是權臣。學者各有各的看法，卻沒有一個真正說服大家的論證。

其實討論到最後，我發現作者自己也猶豫了，雖然一開始利用兩種西方邏輯學說來否定《公羊傳》，但是又舉例中國歷代學者的見解，試圖解釋《公羊傳》並沒有那麼糟糕，褒與貶各有擁護者。而且遲遲沒有一個定論！最後的結語才道出一個非客觀的看法：誰的故事講得更動聽，誰就能夠得到更大的言說力量。雖然覺得作者最後的結論跟開頭批判《公羊傳》的入情入理顯得頗為格格不入，但是，我自己也很認同作者最後的結論。

金庸小說《天龍八部》的小說中說過一段話：「玄寂哼了一聲，說道：強詞奪理，居然也能自圓其說。喬峰說道：若能自圓其說就不是強詞奪理了。……常言道的好，『欲加之罪，何患無辭？』你們想殺我，光明磊落的出手便了，何必加上許多不能自圓其說、強詞奪理的罪名？」我覺得金庸大師的這段話最符合本篇研究案例的精隨。

能自圓其說就不是強詞奪理了，祭仲的權變事件也是如此；每個人有每個人的喜惡，每個人有每個人的倫理道德，只要能說得頭頭是道、入情入理、能接受大家的批判而屹立不搖，那就成功了！事實上，根本就沒有所謂的主觀與客觀的論點，如同物理與化學兩門科目，事實上，化學只是物理的一部分而已；客觀也只是主觀的一部分而已。

其實，人生中常常需要我們做出權衡的動作，許多情況總是讓我們先是迷惑，然後，傷害別人或自己受傷。權衡到底該怎麼做？似乎隨著年紀越年長，會越來越熟練，卻也總是繼續出現我們現有的智慧所不能掌握的難題。

回歸最原始的：權者反於經，然後有善者也。不管怎麼選擇，最基本的原則是絕不能捨棄的，從那些原則出發去看看面前的難題，常常一瞬間就明白了自己該怎麼抉擇了。所以，先想清楚，自己基本的、絕不能捨棄的原則是什麼！許多困難、疑惑往往就是從源頭開始的。

四、評價

(一)對《公羊傳》的評價

宋代以前，《公羊傳》所描述的祭仲，基本上都獲得大部分學者的支持，當然以儒家為大宗，畢竟連孔子自己都認為祭仲是行權而非權臣。不過由於《公羊傳》對祭仲的描述文字實在有限，當然跟年代久遠也有關係，許多考證與發掘實屬不易，不過基本上可以發現《公羊傳》描述祭仲偏向正面與倫理道德的啓發。如果撇開《左傳》、《史記》、宋儒的意見，其實這件公案可以當作當前政壇的省思！祭仲為避免鄭國遭到滅亡，斷然行權以護鄭國；現今，假如我們國家面臨財政懸崖，破產在即，或是外敵在側、即將開戰的時刻，我們是否應該換掉當權者，而重新民選呢？或是訴諸公投解決現況呢？這是一項值得深思的議題。

(二)對《左傳》的評價

相較於《公羊傳》的大公無私，《左傳》很明顯偏向於人性的探討，它認為祭仲所做的決策，其實包含了各種的算計、權謀與報復。由於《左傳》在文字上的描繪相當鞭辟入裡，讓每位讀者不得不有它想，這也是為什麼《左傳》描述的祭仲會被多數學者所認同的原因。最近有一部很紅的電視劇：「後宮甄環傳」，正是描寫後宮妃子與雍正之間為了爭寵與報復而互相勾心鬥角的電視劇。為什麼會爆紅呢？原因無他，因為這部電視劇其實就是在演當前社會上鉤心鬥角的對照，不僅能引起眾人的共鳴，也符合心理學上的理論：人類傾向對發生的事情找一個原因來解釋，而陰謀論正是簡單易懂的理論。

整體來說，我比較支持《公羊傳》的說法，畢竟《公羊傳》比較偏向對事情的敘述；而《左傳》比較偏向人性黑暗面的探討，或許《左傳》裡的祭仲寫的更為合情合理，更符合人性面，但是，對於如何看待歷史所發生的事情，其實應該以歷史事實為主體，事實背後的原因或是權謀為次要。畢竟歷史事實是無可改變的，但歷史背後的原因或權謀卻未必是百分之百的真實，因此不應該本末倒置或因個人喜好而有所偏頗。