

放在 Project COUNTER，該標準於 2003 年 1 月推出第一版，歷經數次版本更新後，最新版本是 2012 年 3 月所推出的第四版，並於 2014 年 1 月正式啓用。Project COUNTER 分別規範了電子期刊、資料庫、電子書，以及多媒體內容的使用統計格式規範，其格式要求一板一眼，一列一欄一字一句均不可改，如此嚴格的設計乃是爲了減少處理不符合規範的資料以加速處理時間。在電子書的規範裡，需特別注意 BR1 採計的是針對單一檔案型式提供閱讀的計數，如果是一本書分成多個檔案(章節)分別提供閱讀，則應計入 BR2。故柯館長特別提點凌網電子書，其平台提供了「借閱」和「隨借隨還」兩種借閱模式，都屬於用單一檔案提供閱讀，應該採計 BR1。Project COUNTER 第四版另一重點是規範電子資源廠商需符合 SUSHI 機制，方能自稱符合 COUNTER 規範，SUSHI 機制將自動上傳統計報表，可解決人工下載 COUNTER 統計報表的繁複工作。

柯館長親切與大家道別後，接著由王春香組長介紹聯盟電子書使用統計平台，此平台係爲了解決目前人工彙整各家電子書使用統計資料的種種問題，人工處理容易出錯且費時費工，改用平台要求廠商自行上傳後，系統可自動彙整運算，即可減少人工處理且統計資料也能即時開放館員查詢。目前平台的廠商端已開放使用，組長要求廠商儘快上傳最新資料，未來每月 10 日前需上傳統計，而館員查詢端尚未開放，未來將正式發文告知使用網址等相關資訊。此平台應用的統計規範即 Project COUNTER，廠商在上傳統計時需選擇上傳的檔案符合那一標準，如 BR1 或 BR2……等。

在 Q&A 時間，大家最關心的就是未來如何配合圖書館年鑑或大專校院統計資料的提報，由於 Project COUNTER 規範的都是電子書借閱或檢索次數，但統計調查還要求提報電子書使用人次，以往的 Project COUNTER 有 session 計數，但第四版則沒有對應的統計資料，故柯館長承諾，將請統計調查單位修改相關要求，以利後續作業。

參加「學術研究成果評量新趨勢」研討會心得報告(二)

數位資訊組 陳勝雄

3 月 31 日筆者參加在逢甲大學舉行之「學術研究成果評量新趨勢」研討會，會後被通知要寫參加研討會心得報告。當時以爲只是要將報告附在出差單上向校方簡單說明參加研討會大概之過程與心得，想不到後來該份報告在本館《館訊》新 163 期被刊登出來。筆者原本就打算將參加研討會之心得報

告刊登在本館《館訊》與同仁分享，因此陸續將心得報告內容增刪、修改。該項「簡單版」之心得報告既然已經刊登，今將增刪、修改後之心得報告題名改為「參加『學術研究成果評量新趨勢』研討會心得報告(二)」以為區別。與已刊登之「簡單版」研討會心得報告比較起來，參加「學術研究成果評量新趨勢」研討會心得報告(二)有針對個別場次演講加以描述，比較像實況報導，也比較有臨場感。

參加此次研討會起因於3月12日(星期四)上午本校電算中心楊朝棟主任、黃皇男館長與鄧宗禹研發長召集相關人員討論如何提昇本校之大學網路排名，筆者當日也出席該項會議。會後想起本館賴蕾如小姐曾經寄來一封主題為探討Altmetrics研討會的訊息，與提昇本校大學網路排名之議題剛好有相關聯。基於工作職責，筆者主動爭取報名參加，後來經王鑫一組長與黃皇男館長同意，如願地參加了此次研討會。

研討會緣起於隨著資訊科技的快速發展，研究者可自由上網發表研究成果，研究文獻不只發表在期刊論文，也發表在 Twitter、Facebook、blog，以及 Youtube 上。傳統學術研究的評量方法以 impact factor 為主，此種方式只能反映學術期刊的被引用頻率，卻無法反映對讀者的影響，Altmetrics 即能同時表現被引用與讀者的反應。由 Altmetrics 的統計資料可以了解研究者的學術影響力，也可以提高其所屬研究單位的能見度。因此 Altmetrics 對機構典藏(Institutional Repository,IR)似乎預告在未來將有其一定的影響力。

Altmetrics 以具有擴展多元化學術影響力的觀點，可以按日計算研究成果，可以提供即時的資訊，已經成為評鑑學術成果的新趨勢。針對 Altmetrics 對機構典藏的影響，匹茲堡大學(University of Pittsburgh, Pitt)很早就開始使用具備展示機構典藏計量分析面板(dashboard)的工具：PlumX™。這種計量分析報告可以鼓勵研究人員使用該校 D-Scholarship@Pitt 機構典藏(IR)系統，達到呈現其研究成果與提高其所屬研究單位能見度的目的。

其他評量方式，如 ImpactStory, Altmetric Explorer, Plum Analytics 以及 Webometric Analyst 等等都是不同時期的重要評量工具。各種評量工具都有其發展的背景與優、缺點，學術研究單位可針對其個別的需要來考慮採用。而在學術傳播多元與網路發達的環境下，Altmetrics 的評量方式變成學術研究成果評量的重要工具。

此次研討會在逢甲大學第六國際會議廳舉行。會議中有四場專題演講，分別是 Mike Mackinnon 主講「Altmetrics; Answer The Questions and Tell the

Stories」；羅思嘉主講「計量分析 V.S.學術研究」；Richard Levy 主講「Discovery and Altmetrics-a Dual Vision for the Future of Research」，以及由陳亞寧主講「Altmetrics 學術計量的多元面貌」。

Mike Mackinnon 本人具有很強的行銷能力與說服力。在演講中仔細介紹 PLUMX 評量工具。PLUMX 是 Plum Analytics 公司的產品，此種 Altmetrics 的分析工具評量範圍不局限於期刊論文，包括部落格文章、會議論文、媒體、專利、海報、影音以及網頁等等，都是其評量的範圍，因此它可說是目前 Altmetrics 的一種重要評量工具。Mike 認為 PLUMX 能夠回答三個以往無法回應的問題：(1)在過去的 12 個月內研究結果有產生哪些影響？(What impact has our research had in the past 12 months?) (2)如何幫助研究者在爭取經費時更具競爭力？(How do we arm our researchers to better compete for funding?) (3)如何評鑑非 STEM 類與非文章類之研究成果？(Can we measure non-STEM, non-article research?)，Mike 在演講中嘗試以 PLUMX 評量工具來回答這三個問題，這三個問題已經顯現出 Mike 整場演講的主軸。

羅思嘉則針對 Scholarly Research, Informetrics Analysis, Scholarly Communication 以及 Scholarly Productivity…等等主題做詳細的介紹。羅思嘉很有學者的風範，演講的內容有深度，所提的每一個問題都值得仔細思考。她在演講中分別說明 Research 的 SWOT,即 Potential Area, Weak Zone, Strength Area,以及 Competitive Area。這幾個不同的面向都值得研究者思考。羅思嘉在演講中並未說明學術機構要採用何種評量方式，不過她指出，學術計量工具確實可以幫助研究者找出合作者與競爭者(counterparts/competitors)。

Richard Levy 與筆者在中場休息享用茶點時有聊到他的圖書資訊背景，閒談中知道他具有墨爾本理工大學圖書資訊的背景，因此輪到他演講時，因筆者與他的背景相同，可以完全領受他想傳達的訊息，何況他也沒有像主持人擔心 Richard 有澳洲腔英語難懂的問題。Richard 很有說故事的能力，也會提出許多值得思考的問題。他詳細地介紹 Altmetrics 的發展，以參觀羅浮宮(The Louvre)為例，從如何解釋資料，慢慢帶入百度、Google、Bing 所面臨的挑戰，MIT 圖書館的因應之道，接著介紹 JSTOR 與 EDS，同時也指出 EBSCO Information Service 努力的方向。最後他強調 Altmetrics 是研究與研究者中間的橋樑(Connect the research and



researchers)，演講中完整且清楚地詮釋了 Altmetrics 的意義與內涵。

陳亞寧演講中則介紹現有的相關指標，如 JCR & WoS、華文相關指標，以及 Webometrics。演講中也提到 My Citation(Google Scholars)與 RWWR(Ranking of World Web Repositories)。他對於既有資料庫服務策略的改變、新興的服務平台與其指標也都有詳細討論。另外他也提及 Web 2.0/Social Web、Altmetrics，以及 ALMs。陳亞寧特別指出 ALMs(Article Level Metrics)以個別文獻為主要對象，聚合不同的來源資料，ALMs 具有社會網路化、即時性，以及具有展現能見/曝光度之能力。與 Altmetrics 不同的是，ALMs 以評估個別的文獻、期刊、學者，ALMs 不會被某一公司或企業獨立擁有或把持，可與現有的 Metrics 互補。陳亞寧準備的資料非常豐富，針對這次的主題，看得出他下了不少功夫，是一位非常用心的年輕學者。

在進行 Q&A 時筆者以英語向 Mike Mackinnon 提出有關 Altmetrics 對 IR 的影響。Mike 與 EBSCO Information Service 大中華暨外蒙古副總裁公丕儉先生(Peter)的回答均指出，從 IR 與 Altmetrics 都可以評量教師研究成果，兩者也都有可能影響教師研究經費的分配。教師為了申請研究經費，勢必也會多多投稿學術著作在機構典藏。採用 Altmetrics 後更可以提高機構典藏的使用率與曝光度，兩者似乎存在著因果關係。

會中來賓姜義臺提出一個想法，目前科技部並沒有要求每個學術研究單位都必須採用 Altmetrics，因此無法取得共識，將來需要更多的溝通與協調。Peter 則表示，目前科技部是沒有以 TOP TOWN 的方式要求每個學術研究單位採用 Altmetrics，研討會結束後與科技部人員已有約，會就這個問題進行討論。至於討論的結果如何，Peter 應該會在下次的研討會中說明，敬請期待。

此次研討會非常成功，在逢甲大學與 EBSCO Information Service 的精心策劃下順利地結束。Peter 強調這次好不容易將 Mike Mackinnon 與 Richard Levy 兩位請來台中專題報告，從結果來看，Peter 當時的堅持是正確的。針對課程的安排，Peter 在聽了陳亞寧教授的演講後認為，應該把陳亞寧教授的演講排在前面。筆者同意 Peter 的想法。依筆者個人的淺見，演講課程的安排順序應該是：羅思嘉-陳亞寧- Richard Levy-Mike Mackinnon。羅思嘉的演講著重於學術探討，點出學術計量的大方向，陳亞寧與 Richard Levy 則針對各種評量工具的歷史發展來探討，Mike Mackinnon 則偏重於評量方式的應用。由「學術探討→歷史演進→工具應用」應該是比較合理的安排，況且 Mike Mackinnon 的口才很好，很有說服力，如果排在最後，應該會有意想不到的效果。