

研究資料彙編

徐復觀教授研究資料彙編--近人對徐復觀及新儒家的研究(二)

謝鶯興*

二、從儒家或新儒家立場討論

1. 〈一個時代的開始：激進的儒家徐復觀先生〉，陳昭瑛，《歷史月刊》，第 15 期，1989 年 4 月，頁 20-25。

按：是篇首先提出：「相對於某些人物被為思想史上一個時代的結束，復觀先生則可被視為思想史上一個時代的開始。」

第一單元「從大地的兒子到激進的儒家」，概述徐先生的成長過程，對農村生活的瞭解，對農民的關心，認為徐先生的民粹主義是從他個人的現實生活，從先秦儒家而來，是以人、人民為根本去掌握事物的儒家，稱之為「激進的儒家」。

第二單元「辯證的、實踐的、歷史的」，提出「復觀之學的特色，是辯證的、實踐的、歷史的，這些特色是就與新儒家中其他諸位先生比較而提出的」，在與孔子思想的共通性下，做了許多具有現代意義的發展。

第三單元「從解放『儒學』到『解放儒學』」，提出先秦儒家具具有朝向各方面發展的可能性，復觀先生以一生所學，印證了先秦儒家無事不關心的性格以及全面發展的可能性，引用復觀先生文章中的話：「歷史上最偉大的思想，是在改變一個時代，使人民能得到進一步的解放」作結。

2. 〈邁向儒家型社會批判學之建立：以徐復觀先生的思想為核心的基礎性理解〉，林安梧，《東海大學徐復觀學術思想國際研討會論文集》，東海大學徐復觀學術思想國際研討會，東海大學主辦，1992 年 12 月，頁 459-474。後收入《鵝湖月刊》，第 20 卷 3 期(總 231 期)，1994 年 9 月，頁 49-57。又收入《當代新儒家哲學史論》，1996 年 1 月，頁 151-171。

按：是篇分為四個單元進行討論儒家型社會批判學之建立：

第一單元「問題的緣起」，分為兩點提出，一是認為徐先生之不同於其它的新儒家，是強調當落於「形而中」--即事理的去實踐，去體會，去開啟儒家之學，背後隱含「儒家型的社會批判學」；一是

* 東海大學圖書館流通組組員

解釋「儒家型的社會批判學」一詞的原因，一方面指儒具有批判的精神，一方面指的是它足以構成一完整的學。

第二單元「從『從而中學』論『心』之做為社會批判學的基礎」，指徐先生的社會批判是迴向整個中國文化傳統為基底的，是站在中國文化的傳統來返本開新，繼承中國文化傳統中注重比性之學的新儒學傳統，強調的是一具體生活世界、歷史社會總體與人相關聯為一個整體之下的「心性之學」，非常注重整個生活世界之總體；指出徐先生的「心」是「活生生的實存而有」的心，是一走入整個生活世界的心，是具有歷史性與社會性的「心」，而成為一辯證之總體；指出徐先生特別能注意到結構的總體性以及權力的根源的問題。

第三單元「從『形而中的心』到儒、道兩家自由主義的精神」，從關連著當代新儒家做一對比的說明，認為徐先生是通過中國歷史之思想的理解，作一思想史的綜括，去闡明中國人性論的核心理念，並進而開啟其歷史與社會的批判；特別注意到事之為事的結構總體性與辯證之總體性的關係；在多年研究中發現了儒、道兩家具有一自由的精神，經由個人生命體驗，去抉發儒、道兩家的自由精神，而開啟的自由主義者，是從傳統和社會中解放出來的自由主義，不是一味的否定而是進到傳統之中而開啟了傳統的禁錮，清理了傳統，從而使得傳統的文化土壤具有再生之可能。

第四單元「結語：邁向儒家型社會批判學的建立」，指出徐先生是經由一批判的批判，是經由一思想史詮釋與批判的途徑而回到儒家精神本身，進而開啟儒家批判之門。

3. 〈當代儒家對中國文化的解釋及其自我定位：以徐復觀為中心〉，黃俊傑，收錄於《當代儒學論集：傳統與創新》，中央研究院中國文哲研究所籌備處，1995年5月，頁119-204。

按：是篇首先引殷海光〈社會政治言論〉的一段話「我個人正是在這樣一個大浪潮中間試著摸索自己道路前進的人。」接著分單元論述：

一、前言，指出「非常傳神地說明了這一代知識份子掙扎的心路歷程」，說明寫作目的，「是想探討當代儒家知識份子對中國文化的解釋及其自我定位，並以徐復觀為個案，取之而與其他當代儒家學者互作比較」。其理由有二，一是探討當代儒家對中國文化的解釋，是觀察二十世紀中國思想史與知識階層發屬史一個很好的策略

點；一是進一步探討「當代儒家」在同質性的表象之下，所潛藏的重大的異質性，擇定他們對中國文化的解釋作為主軸，互作比較。

二、徐復觀對中國文化的解釋，所分析的是當代儒家對中國文化的特質的發言之內容。從幾個面向探討：(一)當代知識份子眼中中國文化之特殊性，引用王新命等〈中國本位的文化建設宣言〉、牟宗三等〈為中國文化敬告世界人士宣言--我們對中國學術研究及中國文化與世界文化前途之共同認識〉、錢穆、徐復觀等說，皆從中國文化的「中國性」角度著眼。(二)徐復觀所建構的中國文化圖像，具有三個面向：專制政體、農村社會、經世儒學，徐先生指出：1. 中國文化中有一種「二重主體性的矛盾」，在政治現實上國君才是政治的主體，在政治思想中人民才是政治的主體；2. 中國農民的純樸、誠懇、率真，正是中國文化的精神表徵；3. 儒家思想特重具體性與社會取向兩項特質，環繞著「憂患意識」為中心，奠定中國文化的基型。在思考徐先生何以如此解釋中國文化時，從時代背景思考，是他懷抱著「感憤之心」；內在原因，是他對人的本質的看法：「歷史中具體地人物而不是思想中抽象地人物」。(三)中國文化圖像的比較：徐復觀與其他當代儒者，對於徐先生所建構的中國文化圖像，指出：基本上是作為歧路亡羊的現代中國人認同的一種對象，1. 著重批判專制體制對中國文化各方面的傷害，錢穆認為中國傳統政治僅是士人政治，政府由賢能的士人組成，非帝王所能專制，應稱為「民主政治」，張君勱著專書批駁，蕭公權從「專制」與眾制、法治相對照，大權屬於一人者皆謂之的看法。提出徐、錢二人對專制政治看法分歧的兩種可能的答案：一是實際生活的體驗，二是析論中國歷史文化比較具有強烈的批判精神。2. 儒學是一種偏重實踐的而非形上的，是經心的而不是超越性的思想系統，與唐、牟二人將儒家思想視為一套以形而上學為中心的哲學系統內涵差異，一是在於徐先生首創的「憂患意識」，二是孟子的「踐形」概念。

三、徐復觀發言的對象及其歷史脈絡，分析各人發言的脈絡及其對象。分：(一)徐復觀發言的對象，作者認為：一是二十世紀中國學者中主張價值中立並反對中國文化的人，站在「道德人文主義」的基礎上，反對胡適、傅斯年等人；二是當代中國左右各派的專制政治人物，尤其是文革時期「四人幫」法西斯統治者。總結提出是

以當代中國的專制者為其發言對象。前者是屬學術上的，後者是為政治上的發言對象。(二)徐復觀發言的歷史脈絡，作者指出，徐先生所身處的歷史脈絡與他對中國文化的解釋較有關係者有二，一是二十世紀三十及四十年代中國知識界的中西文化論爭，提出：1.「文化化約論」思考方法，2.「激進化」立場與態度，3.採取「文化」概念落實在具體而特殊的中國歷史情境中加以分析。二是民國以來中國政治的變局：1.是「民主政治的挫折」，2.是「知識份子的墮落」

四、徐復觀的自我定位：人民的、實踐的、農本的，探討各人發言的結果。(一)自我定位，指出徐先生所謂：「人民的」，是指以人民為政治之主體，認為民主政治才是中國未來的前途；「實踐的」，指儒家思想是批判的、實踐的，而不是超越的、形而上的；「農本的」，是指未來中國的政黨與政治是以自耕農為社會基礎而建立。提出其自我定位與落實的困難：1.在「人民的與實踐的」方面，有「二重主體性」的矛盾；針對「二重主體性」的矛盾揭示以儒家思想疏導民主精神的根本方法是：「主體性的轉換」。2.在「農本的」方面，以農民階層為政治的社會基礎。(二)問題討論，作者將徐先生自我定位的方式，置於戰後台灣的脈絡中，討論其中所蘊涵的問題，1.是「儒學如何開出民主政治」，涉及「制度建構」的問題，2.是「以自耕農為基礎開出民主政治」，從自耕農階級的形成，中產階級的形成及中智階級的茁壯等三種現象探討，

五、結論，提出作者綜合性的看法。提出：徐先生可稱為「傳統的創新者」，他所解釋的中國文化是由「專制政體/經世儒學/農村村社會」所構成的，他透過對中國文化的詮釋而完成的自我定位在於「人民的/實踐的/農本的」，涉及問題不一而足，尤彰明昭著者在於「主體性的客觀化如何可能」的課題，值得我們再深入思考。

4.〈當代新儒家徐復觀「憂患意識」探微〉，若水，《社會科學輯刊》，第3期，1999年，頁18-23。

按：是篇認為徐復觀的「憂患意識」首先在《中國人性論史先秦篇》提出的概念，接著分幾個單元探討。

第一單元「『憂患意識』的歷史淵源」，提出周文代殷後，憂患於天下興亡，吉凶成敗的推演，祈能在天人之間覓得一種理想的橋樑，以使天下繼續和諧地運行，以戒慎恐懼的精神整飾自己的行為，

把政治的目的安置於愛民之上，故由以文王、周人為代表的周人，從他們的憂患意識中開出了中國最初的人文精神，開出了中國文化性格的胚胎。

第二單元「孔孟之憂患與儒家精神」，指出孔子以其仁者的憂患而成就了由殷周之際的憂患所啟動的人文精神，孟子以「心」承傳文武周子的「禮」和孔子的「仁」，這種「心的文化」的集成實是以其凝重的憂患意為底蘊。

第三單元「老莊之憂患與道家風骨」，指出憂患意識在道家文化中的拓展與歸趨，老子從憂患意識中解救人生、平治天下之道，即返向自然、復歸於樸；莊子則從求得精神的安定，發展而為要求得精神的自由解放，以建立精神自由的王國。

第四單元「傳統與現代之間的憂患」，指出徐復觀對傳統文化憂患意識的歷史考察，實則也關聯他對傳統文化現狀的憂患。

5. 〈「憂患意識」的現代闡釋--以徐復觀為中心〉，劉毅青，《淮陰師範學院學報(哲學社會科學版)》，第 32 卷 5 期，2010 年，頁 649-654。

按：是篇指出徐復觀用「憂患意識」來概括和揭示中國文化所具有的理性自覺，以之作為中國文化的本質特徵。中國文化是起源於對人的生存憂患，分數個單元闡釋：

第一單元認為徐先生「憂患意識」的提出是根源於他對《易傳》的理解，通過對周人的集體心理的分析而提出，以概括周人精神發展的動力，用一個「敬」字貫穿於周初人的一切生活之中。它是一種行動的動力，是實踐的根源，促使對實踐的反省。

第二單元認為徐先生所說的「敬」，實際上是認為中國人從對宗教的「畏」轉化為人文的「敬」。徐先生主張藝術能夠取代宗教，藝術具有形而上的超越意義，在宗教向道德的轉變過程中，憂患意識起了推動作用。是將自身置入一種恒在的不確定之中，促使人時刻保持著「警覺」，這種警覺就是「敬」，是對整個族群生存命運的思慮，激發的是個人的責任感，形成族群的凝聚力。

第三單元提出「憂患意識」作為一種理性的自覺，其現代意義在於它超越了個人對生存的恐懼，一開始就同族群的命運聯繫在一起，把自我的價值同整個族群價值聯繫在一起，放置於族群之中。認為徐先生對「憂患意識」的闡釋，有著強烈的現代性意識，強調

其具有的理性自覺和人的主體意識的張揚，將其作為中國人的現代意識，作為一種文化心理；其自我意識是來自對社會的責任感，要承擔社會責任，在社會中實現個人價值；個人意識是與社會意識的結合。

第四單元「結語」，提出徐先生認為中國人的精神動力來自「憂患意識」，帶有根源性的理性自覺意識，是中國人道德根基的深厚源泉，使之具有現代性的意義。

6.〈現代新儒家對「五四」反傳統的反思：以徐復觀為例〉，劉緒義，《華中科技大學學報(社會科學版)》，第20卷第2期，2006年3月，頁1-6。

按：本篇分為幾個單元討論新儒家對「五四」反傳統的反思。

第一單元「却笑從前顛倒見--學術與政治之間」，指出徐復觀在香港創辦《民主評論》雜誌，是他對中國傳統與文化的反思，認為儒家思想就是生於憂患，能夠把人們從政治的罪惡中解放出來的一種智能。

第二單元「萬化根源總在心--傳統與現代之間」，指出徐復觀認為傳統是由：民族性、社會性、歷史性、實踐性、秩序性等基本構成要素所形成的，如果割裂了它們，就是把傳統看成是死的東西，因此，他從理論上來論證傳統與現代化並不矛盾，現代化是傳統的自覺和更新，發現中國文化最基本的特性：「心的文化」。

第三單元「枝枝葉葉外邊尋--中與西之間」，指出徐復觀反思中西文化關係問題是應將中國文化放在世界文化背景下來看，在具體的思想學研究上主張「現代疏釋」，是帶有反思與批的意義的。

第四單元「人人自有定盤針--文化自覺與知識分子」，指出徐復觀認為知識分子應該對時代的問題負起學術文化所應負的責任：文化自覺，成了他衡量知識分子的標準，提出要重建知識分子的知識與人格，要喚醒知識分子的文化自覺。

7.〈形上與形下之間：徐復觀與新儒家〉，馮耀明，《中國儒學》第五輯，2010年9月，頁55-88。

按：是篇先列「新儒家的仁者是判教式的包容者」、「新儒家的智者是思辯式的玄想者」、「新儒家的勇者是傳承式的忠信者」三句話，概述作者的「一個徘徊于新儒學門外的觀察者言」。接者分單元討論：

一、新儒家內部的合與分：共同理想下的不同進路。指出希望透過徐復觀與其他當代新儒家的互動，以凸顯當代新儒家內部的緊

張性，彼此間既有思想方法上之嚴重分歧，亦有思想內容上之矛盾衝突，更有如何使理想落實於社會文化的實踐問題之重大差距。

二、社會通氣與向上貫通之異：自我限制中之多元與主體確立下之判分。指出徐復觀所強調的「上達」必須由「下學」之進路，徐先生提出的「與社會通氣」以作為社會文化實踐的策略，牟宗三表示強烈的不滿，列舉多封牟宗三致唐君毅的信，及徐復觀致唐君毅的信，對於自由、民主、多元的社會文化等見解與作法的矛盾。

三、學術與政治之間的分際：返本開新之曲通與修己治人之分立。指出與社會通氣和堅持向貫通，是有關學術與政治之間的分際問題。徐先生認為儒家重視人之所以為人之特質，是如何成就人生之起點，不是終成；強調政、教要分立，修己與治人之標準要分開。與牟宗三的德福可以致的圓善論，與唐君毅從實質價值的理性出發，以自由權利必依托於文化活動為其價值，皆大異其趣。

四、形上理境之不同理解：超越內在的本體與向內超升的境界。指出徐先生與唐、牟間的分歧，在於彼此對形上理境之不同理解。徐先生相信中國文化是「心的文化」，一切從人心出發，非從形上本體出發。

五、治學方法進路之分歧：超越論證之思辨與歷史文本之分析。指出徐先生的治學態度是扣緊歷史文獻，從文本上作思想史的探究而非從哲理上作超越的玄思，是與唐君毅不同之處。

六、結論：不得已的好辯者與不容已之真儒者。指出徐先生在學術、文化方面之努力，與其對政治、社會方面之關切，無不是基於他內心深處一股不容自己的憂患意識而生發出來的。他並不認同判教式的安排包容與思辨式的形上玄想，他走的。是一條與這些當代新儒家極不相同的道路。

8.〈古代家園四重性的空間關懷與當代新儒家的大地深情〉，潘朝陽，《鵝湖學誌》，第 45 期，2010 年 12 月，頁 49-101。

按：作者在「摘要」提出從海德格四重性空間。地理現象學之環境和空間之人於其上的關懷，詮釋中國古代哲儒天地安居之心靈和實踐，抒發當代新儒家唐君毅、牟宗三、徐復觀三位在流離漂泊生涯中對於家園故土之深情。

一、前言。提出：「本文主旨欲從中國古代的家園鄉土的棲居性

之詮釋切入，論及當代新儒家的牟宗三、徐復觀和唐君毅三位先生在其身心漂泊的生命歷程中，其感通之情對於其安宅的大地認同。」

二、「海德格論『壺』與『空間築造』」，詮釋海德格以「壺」說明天地神人四重棲居的人在大地存有四重性空間。

三、人之家園鄉土的四重棲居之情。分：1.古代聚落空間的規劃築造，提出這種築造城池聚落的基本存有宇宙觀之進路，肯定這樣必能讓天地神人四重整體棲留安居。2.陶淵明的歸園田居的築造，認為陶淵明在大地上的棲居築造，是素樸的農耕田園屋宅院落，是他的懷古田舍空間的最內圈，是烏托邦式的完美家園可以讓天地神人終久棲居的永恒鄉愁。

四、牟、徐、唐三位當代新儒家的天地深情。分：1.山東棲霞牟宗三先生，2.湖北浠水徐復觀先生，3.四川宜賓唐君毅先生，等三點，討論三位儒家的懷思家園追憶故土之心，認為牟先生是儒家道德理想主義的形上學家，徐先生是儒家道德理想主義的思想史家；而唐先生對於大地之深情的發露與表彰，留下最多的文章。他們對家園的懷思想念，是生命從厚重的中國儒家形式的農耕型四重性，再升華為典籍的省思及學理的建構。

五、以人們不斷地在地球上建立自身的家園而企求安居，古哲如此，當代新儒家也在其漂離故土的大半生涯中，不停息地在異鄉追尋身心的道德性安宅，這就是他們永恆的家園作為結論。

9.〈「儒家民主政治」如何可能：從當代新儒家出發思考〉，黃俊傑；臺灣大學共同教育中心，《開放時代》，第9期，2012年8月，頁86-93。

按：是篇摘要說：「本文指出，儒家民主政治的提法有其創見，但不免有『時代錯誤』之嫌」。

一、引言，首先認為新儒家學者唐君毅、徐復觀、牟宗三等三位，在其著作中，「如何從儒學傳統中開創民主政治？」一直是他們關懷的中心課題，所涉及的核心問題就是「道德主體性的客觀化如何可能？」從20世紀中國新儒家的政治思想出發，參考韓國及戰後台灣的民主經驗，加以論析。

二、「儒家民主政治」的理論基礎及其所需的主體性轉換：從徐復觀出發思考。本節分：(一)什麼是「儒家的民主政治？」說明徐先生認為西方民主政治建立在個人主義之上，以個體之「私」之相

互限制，逼出群體的「公」，西方民主政治建立在「勢」之上，缺乏「道德的自覺」，必須以儒家的道德作為民主政治的思想基礎才能穩固，這種所要建構的政治理想，即是「儒家民主政治」。指出國外學者是從西方民主經驗出發，作者則從徐先生的言論思考這個問題。

(二)「儒家民主政治」所需的主體性轉換，提出涉及的兩個問題，1.在建構的過程中，道德主體如何客觀化而開展民主政治？2.建構的社會基礎何在？由於中國歷史上出現「二重主體性」的矛盾，因此建議以儒家價值理念厚植民主政治的道德基礎，以民主政治建立儒家精神之「真正客觀的構造」，即需從過去以統治者為起點，轉換為以被統治者為起點。(三)「儒家民主政治」的社會基礎，提出徐先生認為是在自耕農階級，儒家的道德理念落實在以自耕農為基礎的農村社會之中。

三、廿一世紀「儒家民主政治」的困境：理論與實踐。本節分：(一)理論的困境，指出：1.徐先生建構儒家民主政治時，太過於注重「積極自由」而相對忽略了「消極自由」的重要性；忽略了孔孟政治思想雖強調「民享」却忽視「民治」的事實。2.儒家倫理是一種以社群為中心的道德觀，強調公共權利，以促進公共福祉為目標，個人的權利及其保護較少受到重視。(二)實踐的困境，以戰後台灣的發展經驗討論其困境，如自耕農階級的先天脆弱性，徐先生設想的自耕農階級是血緣關係，難以開創出以契約關係為基礎的現代民主政治。

四、結論。得到：1.民主實驗的流弊，認為徐先生的設想，在理論上確實可以補西方民主政治之不足。2.政治的出發點，必須從統治者轉向被統治者，切中其核心問題。3.徐先生主張以知識分子結合自耕農而實踐儒家民主政治是確實有其困難。提出寄望都市中產階級浸潤於儒家價值，邁向新民主政治的康莊大道。

10.〈開闢現代新儒學走向生活世界之路：關於徐復觀消解形而上學思想的再思考〉，李維武，《孔子研究》，第 2 期，2013 年。

按：是篇首段提出，徐復觀力圖改變重建形上儒學所導致的現代新儒學與生活世界越來越遠的疏離，開闢現代新儒學由抽象的形而上學走向現實的生活世界之路的思想，作者表示將環繞徐先生此思想的內涵、根據、合理性、局限性及啟示意義等進一步闡揚與衡論。

一、徐復觀消解形而上學思想的內涵。首先認為徐先生提出消解形而上學思想的展開過程，前後的思考與闡發不完全相同，但其內涵則一以貫之，即所力主以經驗來消解形而上學的經驗，是指中國心學傳統中作為生命主體之「心」的外化與呈現。

二、徐復觀消解形而上學思想的根據。指出徐先生的根據是來自：(一)生命之根(生命存在)，深刻地反映了他的生命躍動、心路歷程與治學風格。(二)文化之本(文化理論)，從他有關文化的層級性理論中和有關中國文化的層級性論論析中找到根據。所謂「文化的層級性」，主要指一個民族的文化在結構上往往包括「基層文化」(民族的風俗習慣，表現在各種具體的事象上，凝結為人們不問理由、相互因襲的生活方式)與「高層文化」(民族中少數知識分子對於知識的追求、個性的解放、新事物的獲得、新境界的開闢所作的努力與創發)兩個層次。(三)歷史之源，是以中國思想史的歷史考察與現代疏釋為基礎的。共同構成他的消解形而上學思想的根源。

三、徐復觀消解形而上學思想的合理性。從批評與建設兩方面討論：(一)批評方面，提出的消解形而上學思想，試圖對現代新儒學重建形上儒學行一種解構，既有其局限性，亦有確實的合理性，準確而深刻地揭示了現代新儒學重建形上儒學所面臨的困境及其必須解決的新問題：如何克服形上儒學與生活世界之間越來越遠的疏離，從而對廣大民眾產生吸引力和影響力。(二)建設方面，不僅從理論上呼喚現代儒學從抽象的形而上學走向現實的生活世界，而且直接地轉化為對現代新儒學發展空間的多向度開拓，與徐先生從心學路向出發對「心」所作的非形而上學理解相聯繫的。分別是：1. 重視中國藝術精神，把體現這一精神的中國繪畫納入現代新儒學論域；2. 重視中國史學精神，把中國史學的思想史價值在現代新儒學中凸顯出來；(三)重建中國人的道德生活，使中國道德精神再生於中國現代化過程之中。

四、徐復觀消解形而上學思想的局限性。提出徐先生的局限性集中體現為他對形而上學意義的理解存在缺陷，(一)未能深刻理解形而上學在哲學中的重要性，指出在於它十分抽象而又相當深刻地

反映了一個民族的文化精神，這種文化精神包括了時代精神與民族精神。形上儒學的重建工作，對重建民族智慧、復興中國哲學都具有積極的意義。(二)未能充分理解形而上儒學在儒學開展中的重要性，指出孔子思想之所以能在以後二千多年中發揚光大，就在於儒學在孔子之後能夠建立自己的形而上學，由此來寄托理想、表達希望、顯示崇高、追求智慧。

五、徐復觀消解形而上學思想的啟示。指出徐先生消解形而上學思想對儒學在 21 世紀的開展提出了一個重大問題，即必須處理好抽象的形上儒學與現實的生活世界的關係，要把握好三個基本環節：1.儒學必須扎根於中國人的現實的生活世界之中，與百姓日用相聯繫；2.儒學必須引導時代，啟迪人心，而不與百姓日用共沉淪，要建立抽象的形而上學，以寄托和表達崇高的東西；3.儒學的形上追求要落實到中國人的現實的生活世界之中。

- 11.〈儒門批判與抗議精神之重建：徐復觀先生對當代新儒學之貢獻〉，翟志成，收錄於《東海大學徐復觀學術思想國際研討會論文集》，東海大學徐復觀學術思想國際研討會，東海大學主辦，1992 年 12 月，頁 437-458。後收錄於《當代新儒學史論》，允晨文化，1993 年 7 月，頁 363-392。

按：是篇前言略述徐先生與唐代陸贄在「智」、「文」、「辯」、「術」以及「格君心之非」的相似處，接著分數個單元論述：

一、概述徐先生由自幼讀線裝書，到厭惡中國文化，到謁見熊十力後的反省自己過去對中國文化鄙夷和仇恨的心理，極可能是緣於自己對中國文化的無知和誤解的過程。

二、敘述徐先生從開始對中國文化有了同情地了解的意願，面對一連串的失敗，對以儒家思想為主流的中國文化，作出實事求是的評價和考量。中國二千多年的專制政治，是中華民族各種災禍的總根源，以儒家為主線的中國文化，在本質和西方的民主政治在精神上是相通的，無法制服專制，開出民主政治的原因，一方面是中國文化自身有結構上的缺陷，一方面是緣於專制政治持續不斷的強力壓制和歪曲，誤解了中國文化的本質是反專制的並且和民主政治在精神上是相通的。

三、指出徐先生為消除國人對中國文化的誤解，認為必須進行：學術上、文化上及政治上的清算(或抗議)與批判。藉由在香港創辦的《民主評論》半月刊，與唐君毅、牟宗三兩位通過學術、文化、政治的三方面，把中國文化從歷史的專制政治的污泥中澄汰出來，在東西文化融通的基礎上建立中國真正的民主政制。

四、指出徐先生的政治批判，主要是針對中共和國黨；文化批判，指向徹底反中國文化的全盤西化派。

五、簡述徐先生學術批判的特色及對當代新儒學的重要貢獻。指出：1.徐先生的中國思想史研究，主要是為了證明中國的民本主義和人文主義思想，胎動於周初，完成於孔孟，構成了中國文化的主線，是中國文化的本質精神。2.把中國文化的真精神和攙雜在其中的專制毒素嚴格分開，為其學術批判的用心所在。3.徐先生的新考據法的五大優點：A.深厚的舊學根底；B.對原始材料的認真爬梳；C.西方學術思想的嚴格訓練；D.以材料支持義理，以義理發明材料；E.與歷史人物的內容對話和個人從政經驗對歷史的照明。

六、提出徐先生的新考據，替新儒學派爭回以平等身份與主流派進行學術討論的權利，也以其歷史與思想並重的特質，在新儒學中開出思想史的新途徑，豐富了新儒學的內涵。並歸納出徐先生對新儒學家的六點批判，認為是新儒學派內部自我反省和自我批評的能力未曾衰竭的明證。

七、結束語，點出徐先生的心路歷程，思想轉變深刻的內因與外緣，是作者探究的重點之一。政治上的失敗是徐先生向中國文化回歸的最重要外緣；對中國文化因誤解而反對，因理解而結合，是徐先生由中國文化的反對者轉變為中國文化的保衛者的最根本內因。

12.〈徐復觀學案〉，李維武，收錄於《現代新儒家學案(下)》(方克立、李錦全主編)，中國社會科學出版社，1995年9月，頁579-866。

按：本學案實分為：〈徐復觀評傳〉、〈徐復觀新儒學思想資料選輯〉、〈徐復觀論著編年錄〉等三大單元。

第一單元〈徐復觀評傳〉，細分：一、從農家子弟到新儒家大師；二、文化：價值世界的確立；三、中國文化與西方文化；四、傳統與現代化；五、消解形而上學；六、中國道德精神的再發現；七、

中國藝術精神的新思考；八、結論。

第二單元〈徐復觀新儒學思想資料選輯〉，分：一、文化、傳統與現代化，摘錄發表在各報刊或專書中的文章，並依各章性質加以分類，少則摘錄某些段落，如第一篇「論文化」，摘錄〈為馬來西亞的前途著想〉，錄自 1964 年 9 月 26 日《華僑日報》；較長者如第五主體的「中國藝術精神的探索」的「中國藝術精神主體之呈現」，則摘錄《中國藝術精神》第二章中的第一節至第七節，第十三節及第十八節。以下細分：(一)論文化；(二)論傳統；(三)傳統與文化；(四)人·思想·現代化。二、中國文化的基本特點，以下細分：(一)文化的中與西；(二)中國文化的層級性；(三)心的文化；(四)周初宗教中人文精神的躍動；(五)辛亥革命後學術文化的發展。三、儒家精神的現代疏釋，以下細分：(一)研究中國思想史的方法與態度；(二)儒家精神的基本性格及其限定；(三)孔子的思想性格；(四)董仲舒後儒家對歷史之影響；(五)二程與朱熹的人文世界。四、中國道德境界的省思，以下細分：(一)知識與道德；(二)中國文化中的罪惡感問題；(三)孔子的人性論。五、中國藝術精神的探索，以下細分：(一)藝術與人生；(二)永恆的幻想；(三)中國藝術精神主體之呈現。六、中國知識份子的正史性格及其發展。

第三單元〈徐復觀論著編年目錄〉，從 1949 年 6 月 16 日，在《民主評論》第 1 卷第 1 期發表的〈現在應該是人類大反省的時代〉記起，收錄到 1987 年 1 月 15 日，《無慚尺布裹頭歸--徐復觀最後日記》止，並附《詩的原理》(正中書局初版)、《中國人之思維方法》(臺灣商務印書館初版)二書的書目。該單元與黎漢基、李明輝於 2001 年合編出版《徐復觀雜文補編》之同時，黎漢基在其原編〈徐復觀教授出版繫年〉的基礎上重新編排〈徐復觀先生出版著作繫年表〉略有不足。故作者在篇末〈附識〉(署 1990 年 4 月)云：「〈徐復觀論著編年目錄〉是在海峽兩岸長期隔絕，大陸學界缺少臺港地區圖書資料的情況下盡力完成的，其中一部分目無法找到原載報刊文集加以查對核實，漏誤之處實難避免，只好留待將來再版時補正。為了節省篇幅，對在不同報刊文集中多次刊載的同一論文，一般只注明首次發表時的出處。」