

【研究資料彙編】

徐復觀教授研究資料彙編--近人對徐復觀之政治、文化的研究(五)

謝鶯興*

- 42.〈徐復觀對西方近代文化的評論〉，黃俊傑，《湖南大學學報(社會科學版)》，第 23 卷第 5 期，2009 年 9 月，頁 15-20。

按：本文分析 20 世紀中國儒家學者徐復觀對西方文化的批判，將徐氏的批判言論放在 20 世紀東亞思想史的視域加以衡量。分數個單元論述。

第一單元「前言」。提出：20 世紀中國新儒家學者常常以衡論西方文化或思想作為手段，以增益他們對中國文化特質的理解為其目的。徐氏對西方文化與思想的評論更是如此。

第二單元「徐復觀對西方近代文化與思想的批判」。論述徐復觀評駁日本文化、社會與政治，廣泛評論西方近代文化與思想的短長優劣，歸納出兩點：1.西方近代文化是一種缺乏人類愛的文化。2.西方近代文化是一種反理性主義的文化。

第三單元「從東亞近代知識界看徐復觀的西方近代文化觀：與福澤諭吉及胡適比較」。將徐氏與近代中國及日本的知識分子比較，以凸顯他對西方近代文化的批評意見的歷史位置。一是論近代中日知識分子對西方近代文化的看法，以日本的福澤諭吉及中國的胡適為例。二是論徐復觀批判西方近代文化的中國文化因素，以中國人文主義為立足點，批判西方現代文化有兩大弊病：1.由機械之力，把每一個人都緊密地揉進各種集團之中；2.科技之發展使人的生活方式快速變遷，形成反傳統心態。

第四單元「徐復觀與 20 世紀中國新儒家學者論西方近代文化：與唐君毅及錢穆比較」。論述徐氏與唐君毅、錢穆對西方近代文化的評論之異同，認為「同者」可顯示當代儒家的共同傾向：錢穆是強調西方近代文化的衝突、矛盾與缺陷；唐君毅認為西方近代文化與現實力量密切結合，產生帝國主義等罪惡；徐氏認為西方近代文化因通過近代西方人的國家意識而表現，成為缺乏人類的文化。異者是：徐氏從人之存在的社會經濟政治網絡著眼，批判西方近代文化之「非人間性」，缺乏人類愛；唐君毅傾向於將近代西方文化作為概

* 東海大學圖書館特藏組組員

念加以分析。

第五單元「結論」。提出徐氏之批判西方近代文化、思木山心 與藝術，實有其中國文化(尤其是儒家價值)之背景，也是他彰顯中國文化特質的一種途徑。他是傾向於在具體的社經政治思考西方文化問題。

43. 〈「憂患意識」的現代闡釋：以徐復觀為中心〉，劉毅青，《淮陰師範學院學報(哲學社會科學版)》，第 32 卷，2010 年 5 月，頁 649-654。

按：是篇「前言」說明「憂患意識」是一種存在的生命情調，到徐復觀才成為一個思想範疇，才被自覺運用到中國文化精神的概括上，用來概括和揭示中國文化所具有的理性自覺，作為中國文化的本質特徵。以下分為數個單元論述。

第一單元提出「憂患意識」是徐氏根源於他對《易傳》的理解，通過對周人的集體心理的分析，以此四字概括周人精神發展的動力。對中國文化所起的根源性的塑造作用，與西方文化的宗教意識不同。以下即引徐氏說法論述。

第二單元提出徐氏的「敬」是認為中國人從對宗教的「畏」轉化為人文的「敬」。他所理解的宗教精神是一種對現實生活的超越，在宗教向道德轉變過程中，憂患意識起了推動作用。並提出「憂患意識」作為現實的生存體驗，與海德格爾「畏」加以比較，「憂患意識」是一種道德自覺，是一種集體的意識；海德格爾的「畏」是一種個體意識，生存意識帶有宗教的色彩。

第三單元認為「憂患意識」作為一種理性的自覺，其現代意義在於它超越個人對生存的恐懼，憂患中的個人命運，從一開始就同族群的命運聯繫在一起，促使個人把自我的價值同整個族群價值聯繫在一起，是一種自我的表現。認為自我意識作為現代性最核心的內容，在西方要到文藝復興才逐漸發展起來的。而徐氏認為中國人的「憂患意識」從對命運作出思考的生存感受激發了與宗教意識相對的道德自律意識。

「結語」提出徐氏認為，中國人的精神動力來自「憂患意識」，它是以激勵自我為目的的情感，克服困難的意志，從歷史中尋找反省契機，對未來自覺的選擇，它帶有根源性的理性自覺意識。徐氏是從中國文化傳統中發掘其深厚的理性自覺，使之具有現代性的意

義。

44. 〈憂患意識與幽暗意識論析〉，孫陽陽、吳利，《西南石油大學學報(社會科學版)》，14卷第6期，2012年11月，頁53-58。

按：作者在「引言」說明「憂患意識」是徐復觀提出，是精闢而凝練地凸顯中國文化精神的特徵。「幽暗意識」是張灝提出，很大程度受到徐復觀的影響。認為對這兩個概念的基本內容及其理論影響需詳加辨析。以下分數個單元論述。

第一單元「二者的基本內涵」。闡述「憂患意識」的內涵是在周人的生活中集中表現為「敬」，是一種對事態發展吉凶成敗的憂慮以及由之產生的警惕性，是內生、主動的，充滿了個體的主體性。「敬」的態度背後蘊含著對成功的追求與渴望。「幽暗意識」的基本內涵，直接引用張灝的說法：「是發自對人性中與宇宙中與始俱來的種種黑惡勢力的正視和醒悟。」

第二單元「人性論基礎」。分析「憂患意識」的提出是基於特定的人性論基礎之上的，是徐氏對人性善的肯認，對於人的理性的贊揚。「幽暗意識」以危機神學對人性的認識為藍本，特別重視人的罪惡性，是在直面幽暗的前提下追求理想主義的光明與美好。

第三單元「對民主政治的訴求」。指出徐氏認為應將人民確定為政治的主體，以人民的好惡來決定政治的好惡，從而實現由傳統民本政治向現代民主政治的轉化。指出張氏認為只有合理限制權力行使的界線才能真正實現民主的價值，現代西方政治運作的重點亦是如何通過政治機構的合理安排實現權力的有效制衡。

第四單元「憲政民主的祈盼與警惕人性之『幽暗』」。指出由於恐懼人性的幽暗與不受制約的權力相結合而帶來絕對權威可能對社會造成的威脅，憲政的目標首指政治權力的約束與制衡。而徐氏對於張氏提出的以「幽暗意識」作為民主政治精神基石的觀點始終難以認同，自始不渝地認為人性之善以及良心自由才是現代民主政治發展最穩固的基石。

「結語」。提出當下中國憲政民主發展的當務之急，是積極地踐行憲政民主，在實踐中強化觀意識，完善制度設計，使憲政民主落地生根，走向穩健發展的道路。

- 45.〈傳統與現代之間：徐復觀的憂患與兩難〉，劉啟良，《浙江社會科學》，1997 年第 2 期，1997 年 3 月，頁 95-100。後收錄於《啟良集》，學林，1998 年 11 月，頁 62-75。

按：作者在「前言」先概述徐復觀的事跡，提出徐氏身上兼有傳統主義與自由主義的特色，體現他在傳統儒學與現代民主政治間的雙重憂患和兩難的取舍。以下分數個單元論述。

第一單元「討論徐復觀對傳統文化的兩難」。首先指出徐氏從理論上說明傳統文化的重要性：1.過去、現在和未來都是時間的觀念，歷史意識的強弱，體現出的是一個民族生命力的強弱。2.歷史中有「常」有「變」，有「特殊性」有「普遍性」。3.援引日本學者務台理作的學說，將傳統分為「低次元的傳統」和「高次元的傳統」，前者表現為歷史文化中的具體事務，後者體現一個民族的文化精神。接著指出徐氏背負一種兩難包袱的三種面向：第一是時而站在衛道的立場，時而站在傳統的對面揭其短處。第二是怎樣看待傳統，非一個純粹的學術問題。第三是近百年中國文化思想上的傳統與自由派之爭非出於純學術的原因，是緊扣著如何開出中國現代化新路的主題。

第二單元首先指出徐氏有厚實的國學根柢，未受西學嚴格的訓練，但仍進行中西文化的認識與比較，提出西方文化是「知性文化」，來源於希臘文化和希伯來文化，側重「科學的世界」；中國文化是「仁性文化」，是對人的憂患負責而形成發展的，是對自己的人格負責，是對人類的負責，側重「價值的世界」。故徐氏認為中國人當下的使命是一方面發展科學，一方面發揚傳統文化中的憂患意識，

第三單元指出徐氏認為民主政治是「人生之門」，要建立真正的人文世界，就必須建立起民主政治。因而對古代專制政治的批判是毫不諱言地批判，是其新儒學極具特色之處。認為徐氏一方肯定儒家思想為中國文化的主流，又不承認儒家思想對中國專制主義政治文化負有責任的矛盾。指出徐氏對自孔子以來儒家的德治思想概括出四方面的不足。作者最後歸納出徐氏政治思想的三點矛盾：1.為何非要通過復活儒學來「得其最高的依據」？2.為何中國兩千年來的專制主義政治儒家沒有責任？3.徐氏根本沒有認識到德治思想從本質上說是反民主的，二者是分屬於兩種不同的政治文化體係。