

## 【研究資料彙編】

### 徐復觀教授研究資料彙編--近人對徐復觀之政治、文化的研究(六)

謝鶯興\*

- 46.〈鄉土情結與傳統文化歸根意識：徐復觀文化思想探析〉，傅小凡，蘭浩，《中北大學學報(社會科學版)》，第 27 卷第 6 期(總 120 期)，2011 年，頁 1-5。

按：作者在「前言」概述徐復觀的一生，提出：「鄉土情結奠定了徐復觀對中國文化精神的情感和邏輯基礎，徐復觀的中國文化歸根意識與鄉土情結的深刻影響密不可分。」分數個單元論述。

第一單元「鄉土情結與中國傳統文化情懷」。認為徐復觀學術體系一以貫之的主張，是通過對中國文化作「現代的疏釋」，闡揚中國人文精神，執著守護中華民族的文化根基。其新儒學的基礎是對文化問題的哲學思考，對文化的基本觀念是「價值世界」比「科學世界」更為重要。指出徐氏對中國文化精神的解讀，其實就是對鄉土文明反思和總結的「高層文化」。

第二單元「鄉土情結與中國傳統道德精神」。認為徐氏在不少文章中稱頌農民的人性，人情美德，是他鄉土眷念的心理基礎。將其對傳統道德精神的闡揚與鄉土生活聯繫起來，可以梳理出其內在的心理根源，列舉《中國人性論史先秦篇》、《中國孝道思想的形成、演變及其在歷史中的諸問題》等著作，揭示中國道德精神的形成和發展，論述孔子立孝之意義，孟子對孝道的傳承和擴大，指出徐氏蠡家孝道精神正是鄉村美德向歷史深處的挖掘和推演。

第三單元「鄉土情結與中國藝術精神」。指出徐氏對現代文明和現代藝術的激烈批判，是他思想月體系中一個重要基調，他的文化理想即是鄉土世界樣態建構、承續和發揚傳統文化道德、心性、藝術等為目的的生活樣式。提出：「筆者以為他內心深處的鄉土情結也是影響他學術路向不可忽視的重要因素。」

- 47.〈知識流亡者的精神之旅：從徐復觀論知識份子談起〉，金慧，《學理論》，第 31 期，2010 年 7 月，頁 221-222。

按：是篇首先提出「知識分子便是集人類知識、精神、信仰於一體的精英群體」，「共同締造和掌握著人類生活的意識形態。」接著指出徐

---

\* 東海大學圖書館特藏組組員

復觀「半生力求在傳統文化中找到文化之基，精神家國之根」，「提出現代知識分子必須在知識和人格的基礎上重建社會的立足點」。再說徐氏認為：周初以來中國知識分子獨有的憂患意識，儒家人文精神照耀下的對社會和政治獨有的責任感才是知識分子的擔當。接著指出徐氏對傳統文化的審視與學習以當下為基礎，揭示中國文化傳統統的現代價值。最後作者認為知識分子永遠處在流浪之中，在流浪中飽受著精神的歷煉與意志的磨礪。

48. 〈中國文化與世界宣言之啟示：論聯署發表及共同參與撰寫之意義〉，黃兆強，《新亞學報》第 28 期，2010 年 3 月，頁 25-46。

按：是篇「摘要」說有感於：「〈宣言〉之撰寫過程，翻譯成英文之過程及出版之過程等等，則前賢似無相關之論著問世。至於四先生之聯署發表及共同參與撰寫所蘊涵之可能意義及理想意義的問題，則前賢似更不克道及。」故分數個單元論述。

第一單元「前言」，說明〈中國文化與世界〉宣言是牟宗三、徐復觀、張君勱、唐君毅四先生聯名發表，並概述發表的緣起，及類似「宣言」的前後文章。羅列該〈宣言〉的十二節名稱及作者曾撰文討論。

第二單元「〈文化宣言〉之草擬及刊行經過概述」。說明唐氏草擬〈文化宣言〉事 1957 年 2、3 月旅美途次與張君勱見面時，張氏提議，經在台之牟宗三、徐復觀贊成而付諸行動。可分為幾個階段：一、1957 年 2 月底或 3 月初至 1957 年 12 月中旬，〈文化宣言〉之草擬及修訂；二、1958 年 1 月 1 日中文本〈文化宣言〉面世；三、1958 年 5 月〈文化宣言〉最早之英譯本(節譯刊登在基督教刊物上)；四、1958 年年中，即〈文化宣言〉出版後數月；五、1958 年 11 月中旬至 1960 年 10 月，商討〈文化宣言〉英譯事及英譯本之出版；六、1959 年日譯本面世；七、1960 年前出現另一英譯本(即第三個英譯本，及節譯本)；八、1969 年迄今，轉載及著錄者。

第三單元「結論」。闡發四位先生在〈文化宣言〉中蘊涵可能意義與理想意義：一、鐵肩擔道義之使命感；二、求大同棄小異(存小異)之雅量；三、耐煩抗壓之能耐；四、鍥而不捨，百折不撓之鬥志；五、廣結善緣，得道多助以化解僵局。

49. 〈徐復觀與自由主義的對話〉，陳昭瑛，《思想》，第 20 期，2012 年 1 月，頁 175-193。

按：作者在「前言」指出：徐復觀對儒家政治思想的闡述，與自由主義者的對話，對現代政治現況的觀察、評論，開闢了傳統儒學走向現代政治學的道路，勾勒出儒家政治學的可能藍圖。以下分數個單元論述。

第一單元「儒家政治思想的核心：德治」。指出徐氏對儒家政治思想的反省和解釋主要針對孔孟荀原典，得到儒家的政治是「德治」的結論。但他肯定荀子學中的儒家共識，卻對荀子有過當的批評，似乎反映當代新儒家的格局要如何延伸到政治學的領域，仍是儒家的一項艱難事業。

第二單元「『修己』、『治人』的分野和反極權主義」。指出徐氏對儒家在「修己」、「治人」兩方面是提出不同的要求，足以保證一個政權不致走向極權，儒家也和極權主義劃清界線。

第三單元「通過自由主義的自我反省」。指出徐氏通過儒家政治思想與自由主義、民主政治的對照，檢討儒學內部妨礙自己發展出民主政治的原因有三個理論上的因素。

第四單元「誤解荀子：制度面思維的再度失落」。指出徐氏肯定荀子繼承大部分的先秦儒學共識，卻認為荀子的法制思想有通向法家的可能，舉當代儒家中的唐君毅、牟宗三對荀子的評論相對照，並以 1920 年代《臺灣民報》社論對於當時爭取民主、自治的主張，以顯現他們對於固有傳統的儒學是資產的認知，以說明在思考儒學與中國憲政改革的關係中，對荀子的思想應該有全新的評價。

50. 〈論人文主義的成立及其內涵(上、下)：以牟宗三、唐君毅、徐復觀為中心的基礎性理解〉，張晚林，《重慶社會科學》，第 8~9 期(總 128~129)，2005 年。

按：作者在上篇的「前言」指出：1950 年徐復觀翻譯三木清〈西洋人文主義的發展〉，引發港台現代新儒家對人文主義的普遍反省與探討。

第一單元「人文主義在西方文化中的發展與不足」。認為人文主義在西方可分為西塞羅時代的人文主義、文藝復興時期笱人文主義、十八世紀德國的人文主義三個階段。均有其不可古服的限制與不足。

第二單元「人文主義成卜的唯一出路」。指出未能叩開「道德主體」之門，為西方人文主義各階段的最大特點，也是形成其限制的根本原因。認為能真正觸及主體之門的是作為啟蒙思想的完成者和克服者的康德，但康德只是有概念性、形式性的主體。提出人的內在在於生命、生活的質實的居間領域主要包括：欲望的滿足(幸福)、

宗教的祈向和美的愉悅(審美)，真正的人文主義必須意涵這三個方面，真正回到人這個「本」上來。

第三單元「人文主義與幸福」。論述人文主義必須關涉到人的各種欲望的滿足，即是幸福的問題。提出西方文化復興時期的人文主義就是要從中世紀的宗教天國中抽離出來，回到世俗世界，以肯定人的物質性存在，表現出一種健康向上的精神。以康德通過先驗批判找到的先天性的原則與孟子之說相對照而成為討論重心，歸結出中國由道德的主體開啟的人文主義，不同於西方文藝復興時期的人文主義，也不同於康德的批判哲學，唯有在內在於人的生命的道德主體所開啟的場域中，幸福才會切實地調適而上遂。

下篇第一單元「人文主義與宗教」。提出現代新儒家認為由道德的主體所開啟的人文主義才是宗教的必然進路，故就康德的批判哲學中的「道德不可避免地要導致宗教」進行思考，論述中國文化由道德的主體所開啟的人文主義能夠克服西方宗教興發力不足的問題。

第二單元「人文主義與審美」。指出康德談美是著眼於他的批判哲學系統，以美來溝道德界與自然界。而由道德的主體所開啟的人文主義，其審美境界正是切就道德的極景、宗教的圓滿而言的，是基於人性自身的完善的。

第三單元「結論：人文主義與人格修養」。指出中國文化的精神所在是由道德的主體所開啟的人文主義，是真正以人為本的實踐的學問。

51. 〈熊十力、徐復觀知識份子道德批判之平議〉，譚凱、陳先初，《倫理學研究》，2012年第3期(總59期)，2012年5月，頁45-49。

按：作者在「前言」指出熊十力與徐復觀兩位對知識分子的批評有一條主線貫穿始終，即道德批判，故進行探討。以下分數個單元論述。

第一單元「熊、徐對中國知識分子的批評」。首先說明熊、徐二人對知識分子的批評也包括對古代士大夫的批評。在肯定知識分子重要意義與價值的同時，分三個方面對歷代知識分子進行批評：一、歷代知識分子缺乏對專制制度的反抗精神。二、中國知識分子的名士風氣使多數知識分子只知以華麗文辭博取名望，獲取實際利益，而不知措意於「深思遠慮」與「正知正見」，所以「士類之壞，由名士之風也」。三、民國知識分子的盲目趨新，對西學不做根本上的探求，只以西學浮淺之皮毛自炫，以求達到獲取名利之目的。

第二單元「熊、徐知識分子道德評判的局限性」。認為熊、徐二人對知識分子的批評最終都落實到道德批判之上，這種批判的偏狹與局限，主要歸於兩方面：一是學術問題道德化。二是道德標準的局限性。

第三單元「結語」。指出熊、徐二人主張在現代性的衝擊下知識分子應從自我道德方面進行角色的自我重建有著極為重大的現實意義。也提出如果對任何學術問題都強行牽扯進入道德批評的範圍中，並不合理。最後對徐氏提出進行物質建設的重要性，是其本人可貴的自省，也是對熊氏之說不足的某種補救。

51-1. 〈思想的代際差異：從知識分子觀看熊十力徐復觀思想之不同〉，譚凱，  
《長沙大學學報》，第 31 卷第 4 期，2017 年 7 月，頁 85-88。

按：作者在「前言」概述熊十力與徐復觀的師生關係以及在新儒家中的地位，擬就二人的知識分子觀分析其代際差異。以下分數個單元論述。

第一單元論述熊十力是表現在哲學本體方面的建構，重視形而上學的玄遠思考，建構了以《易》為中心的哲學體系。在對知識分子問題批評上，是置歷代士大夫或知識分子在他自己的理論體系之下，進行解剖分析的。認為熊氏對歷代知識分子的論述和批評，分析文化衰亡的原因，是指向中國近代所面臨的國家生存危機，要從內部尋找根本原因，首先指向知識分子。熊氏提出既要深刻掌握體認中國本土文化，復歸心之本體，又要把握西方文化乃至印度文化的精髓，在更層面上滙通，創新自己的本土文化。

第二單元論述徐復觀從外部制度與知識分子的對立來考察知識分子，意識到歷代知識分子在專制制度下的抗爭和命運艱難，看到知識分子所作出的努力，是站在皇帝與老百姓的中間，發生一種貫穿平衡的作用。但中國歷史的命運卻是由一直被忽視的農民所決定的。這是熊、徐二人思想上的差異。

第三單元論述熊、徐二人代際差異的演變，從 1950 年徐氏讀到熊氏的《原儒》，對其中很多觀點深不以為然；1980 年徐氏讀到熊氏《乾坤衍》，在其日記提到熊氏立言猖狂縱恣，對學術思想性格的獨裁。對對於徐氏，作者指出他的思想立基於思想的社會性和實踐性，學術研究是思想史的路徑，注重民間與大眾，表現出與熊氏迥異的思想性格。